



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о назначении экспертизы и приостановлении производства по делу

г. Улан-Удэ

26 июля 2021 года

Дело № А10-3272/2020

Резолютивная часть определения объявлена 19 июля 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 26 июля 2021 года

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Залужной Е.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Бутухановой Б.Ц., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Роговой Светланы Анатольевны (ОГРН 307032608900030, ИНН 032601062519) к публичному акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания №14» (ОГРН 1047550031242, ИНН 7534018889) в лице филиала «Улан-Удэнский энергетический комплекс» о взыскании убытков в размере 1 109 929 руб. 55 коп.,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуальный предприниматель Литвинцева Татьяна Романовна,

при участии в заседании

от истца: Козлов М.А. (доверенность от 28.02.2019),

от ответчика: не явились, извещены (расписка в деле),

от третьего лица: Козлов М.А. (доверенность от 09.11.2020),

установил:

индивидуальный предприниматель Рогова Светлана Анатольевна обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к публичному акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания №14» в лице филиала «Улан-Удэнский энергетический комплекс» о взыскании убытков в размере 1 109 929 руб. 55 коп.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 06.10.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Литвинцева Татьяна Романовна.

В обоснование иска истец ссылается на причинение убытков ответчиком вследствие затопления помещения, принадлежащего истцу (ТРЦ «Пиплс парк», г.Улан-Удэ), произошедшего 20.08.2019. Кроме того, на территории между зданием торгового центра и павильоном тепловой камеры, принадлежащей ответчику, размыло грунт и провалился асфальт.

Ответчик в ходе рассмотрения дела не согласился с иском, считает, что затопление произошло не по его вине, причина затопления не установлена, заявил ходатайство о проведении судебной экспертизы.

На разрешение эксперта ответчик просит поставить следующие вопросы:

- Предусматривают ли нормативные требования в месте ввода трубопроводов тепловых сетей в здание установление устройства, предотвращающего проникновение воды? Составляющим элементом чего (тепловой системы или здания) должно являться устройство предотвращающее проникновение воды?

- Имело ли место на момент затопления (август 2019) герметизация ввода тепловых сетей торгового здания, расположенного по адресу г. Улан-Удэ, ул. Жердева, д. 136/1 и соответствовала ли она установленным нормам?

- Оценка соответствия Заключения № 79 работам и используемым материалам необходимым для устранения дефектов, возникших в результате подтопления здания,

- Существует ли причинно-следственная связь между техническим состоянием инженерных коммуникаций, элементов строительных конструкций и сооружений в месте проникновения воды в нежилое помещение, и самим проникновением воды (затоплением) в нежилое помещение, находящееся на цокольном этаже торгового центра ((People's Park», расположенного по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Жердева д. 136/1?

Истец возражал против назначения экспертизы, считает, что ее проведение невозможно, так как в настоящее время все последствия затопления устранены истцом своими силами. В случае назначения экспертизы истец просил назначить ее в предложенной истцом экспертной организации.

В судебном заседании представитель истца поддержал изложенные выше пояснения.

Ответчик в судебное заседание не явился, направил платежное поручение о доплате 60 000 руб. на депозит суда для проведения судебной экспертизы.

В судебном заседании 15.07.2021 был объявлен перерыв до 19.07.2021, о чем информация была размещена на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел».

Рассмотрев ходатайство ответчика о назначении по делу экспертизы, суд приходит к следующим выводам.

В силу [части 2 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

[Частью 1 статьи 82](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Учитывая заявленные ответчиком доводы о том, что он не является лицом виновным в возникновении затопления, суд считает обоснованным ходатайство ответчика, поскольку для определения причин затопления необходимы специальные познания. Отклонение ходатайства о назначении экспертизы по существу лишит ответчика возможности реализации принадлежащих ему процессуальных прав и обязанностей по доказыванию возражений на иск, имеющих существенное значение для разрешения данного спора, а также на установление виновных лиц в этом происшествии.

Относительно довода истца о невозможности проведения экспертизы, суд считает необходимым отметить, что вопросы о достаточности и пригодности материалов, предоставленных для исследования, а также о методике проведения экспертизы, относятся к компетенции лица, проводящего экспертизу. Указанная правовая позиция отражена в пункте 9 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2020). С учетом изложенного, суд оставляет вопрос о возможности проведения экспертизы по имеющимся в материалах дела документам на разрешение эксперту. При этом суд учитывает, что все кандидатуры экспертов, заявленные в деле, дали согласие провести экспертизу по делу, с учетом обстоятельств спора и имеющихся материалов.

При этом согласно положениям [частей 4 и 5 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Согласно [части 2 статьи 82](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом.

На разрешение эксперту с учетом необходимости установления причины затопления суд считает необходимым поставить следующие вопросы:

- имела ли место на момент затопления (август 2019 года) герметизация ввода тепловых сетей торгового здания, расположенного по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Жердева, 136/1, и соответствовала ли она установленным строительным нормам и правилам?

- установить причину, в результате которой 20.08.2019 произошло затопления помещений, расположенных в ТРЦ «Пиплс парк», (г.Улан-Удэ, ул. Жердева, 136/1), прилегающего к зданию земельного участка, а также разрушение асфальта между зданием торгового центра и павильоном тепловой камеры?

В качестве экспертов ответчик предложил ООО «Регион-Эксперт», эксперты Кулагин А.В. и Солодухина О.Н., стоимость экспертизы 75 000 руб., срок проведения 1 месяц., а также эксперта НП «СРО судебных экспертов» Хачак Р.А., стоимость 135 300 руб., срок проведения 20 рабочих дней.

В качестве эксперта истцом представлены кандидатуры Шестакова М.А. Закаблуковского В.А., экспертов ООО «Межрегионального агентства независимых экспертиз и оценки «Байкал-Эксперт», срок проведения 15 рабочих дней, стоимость 50 000 руб.

С учетом того, что стороны ходатайствовали о проведении экспертизы в разных экспертных учреждениях, возражали против кандидатур экспертов, предложенных друг другом, судом также были сделаны запросы в экспертные учреждения о возможности проведения экспертизы по делу.

По запросу суда согласие на проведение экспертизы дали также две экспертные организации АНО «Альянс судебных экспертов Сибири», в качестве эксперта указан Давыдкин И.В., Новикова Г.М., стоимость 250 000 руб., срок 20 рабочих дней, а также АНО «Байкальский центр судебных экспертиз, права и землеустройства», эксперт Осипова Е.А., стоимость 135 000 руб., срок проведения 20 рабочих дней.

С учетом того, что выбор экспертного учреждения является правом суда, суд пришел к выводу о необходимости проведения экспертного исследования в автономной некоммерческой организации «Байкальский центр судебных экспертиз, права и землеустройства».

При этом, суд учитывает, что стороны не заявляли отвод эксперту Осиповой Е.А., данный эксперт имеет соответствующую квалификацию, опыт работы, документы, подтверждающие квалификацию эксперта Осиповой Е.А. представлены, экспертизы будет проведена с выездом на объект, что с учетом специфики настоящего спора также имеет значение.

С учетом данных обстоятельств, проведение экспертизы суд назначает штатному эксперту автономной некоммерческой организации ««Байкальский центр судебных экспертиз права и землеустройства» Осиповой Елене Анатольевне.

Срок выполнения экспертизы и представления экспертного заключения суд устанавливает до 07 сентября 2021 года.

Заключение экспертизы эксперту необходимо представить в Арбитражный суд Республики Бурятия на бумажном носителе.

Расходы по оплате экспертизы в размере 135 000 рублей внесены ПАО «ТГК № 14» на депозитный счет суда. Оплата экспертизы перечисляется экспертной организации по факту поступления в суд экспертного заключения.

На основании пункта 1 статьи 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения экспертизы.

В связи с вышеизложенным, суд считает возможным приостановить производство по делу на срок проведения экспертизы.

Руководствуясь статьями 82, 144, 147 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Назначить по делу № А10-3272/2020 экспертизу и поручить ее проведение эксперту автономной некоммерческой организации «Байкальский центр судебных экспертиз, права и землеустройства» Осиповой Елене Анатольевне.

2. На разрешение эксперта поставить вопросы:

- имела ли место на момент затопления (август 2019 года) герметизация ввода тепловых сетей торгового здания, расположенного по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Жердева, 136/1, и соответствовала ли она установленным строительным нормам и правилам?

- установить причину, в результате которой 20.08.2019 произошло затопления помещений, расположенных в ТРЦ «Пиплс парк», (г.Улан-Удэ, ул. Жердева, 136/1), прилегающего к зданию земельного участка, а также разрушение асфальта между зданием торгового центра и павильоном тепловой камеры?

3. Для проведения экспертизы представить эксперту копии следующих документов из материалов дела № А10-3272/2020:

- договоры на отпуск и потребление тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде от 01.06.2015, от 01.12.2017,

- акт по факту аварии на теплотрассе возле ТРЦ «ПиплсПарк» от 20.08.2019,

- строительно-техническое заключение №79 с приложением фотоматериалов,

- фотографии после затопления, представленные истцом в материалы дела (земельного участка, магазина «Спортмастер», теплового пункта),

- акт обследования от 28.08.2019 №11569 «О», фотоматериалы к нему,

- видеозаписи с места затопления, представленные истцом в материалы дела 08.12.2020,
- разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 01.10.2015,
- исполнительная схема (сети теплоснабжения),
- акт освидетельствования ИТП от 30.10.2014,
- акт на допуск в эксплуатацию энергоустановки от 17.08.2015,
- акт осмотра тепловых энергоустановок и тепловых сетей от 17.08.2015,
- схема цокольного этажа,
- технические характеристики бойлеров,
- данные по расходу холодной воды,
- разрешение на допуск в эксплуатацию энергоустановки от 21.09.2015,
- акт осмотра тепловых энергоустановок и тепловых сетей от 21.09.2015,
- акт о готовности объекта капитального строительства подключению к тепловым сетям от 27.08.2015,
- акт освидетельствования внутриквартальных тепловых сетей №1 от 31.10.2014,
- акт гидростатического или манометрического испытания на герметичность от 11.07.2014,
- акт о проведении промывки (продувки) трубопроводов внутриквартальных тепловых сетей от 11.07.2014,
- акты о проведении промывки (продувки) трубопроводов,
- рабочая документация (технологические и конструктивные решения. сети теплоснабжения),
- условия подключения с письмом ОАО «ТГК №14» от 20.01.2012,
- акт освидетельствования скрытых работ №1 от 08.07.2014.

4. Суд предупреждает эксперта об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, за дачу заведомо ложного заключения.

5. Срок проведения и представления заключения экспертизы в Арбитражный суд Республики Бурятия установить до 07 сентября 2021 года.

6. Эксперту осмотр объекта провести с участием представителей истца и ответчика (контактные данные представителей будут направлены эксперту вместе с документами для проведения экспертизы). Эксперт вправе обратиться в суд с ходатайством о необходимости уведомить представителей истца и ответчика о дате и времени осмотра.

7. Разъяснить эксперту право с разрешения арбитражного суда знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных заседаниях, задавать вопросы лицам,

участвующим в деле, заявлять ходатайство о представлении ему дополнительных материалов, заявлять о продлении срока производства экспертизы.

8. Эксперту заключение экспертизы представить в Арбитражный суд Республики Бурятия на бумажном носителе.

9. Эксперту после проведения экспертизы представить в Арбитражный суд Республики Бурятия счет на оплату, акт сдачи-приемки оказанных услуг.

10. Установить стоимость экспертизы в размере 135 000 рублей.

11. Производство по делу № А10-3272/2020 приостановить.

12. Определение арбитражного суда в части приостановления производства может быть обжаловано в Четвертый апелляционной арбитражный суд. Апелляционная жалоба на определение арбитражного суда первой инстанции в части приостановления производства по делу может быть подана в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Судья

Е.В. Залужная

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 30.06.2020 1:44:38
Кому выдана Залужная Елена Викторовна