



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

28 января 2022 года

Дело № А10-3272/2020

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 28 января 2022 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Залужной Е.В. при ведении протокола до перерыва секретарем Бутухановой Б.Ц., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Роговой Светланы Анатольевны (ОГРН 307032608900030, ИНН 032601062519) к публичному акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания №14» (ОГРН 1047550031242, ИНН 7534018889) в лице филиала «Улан-Удэнский энергетический комплекс» о взыскании убытков в размере 1 149 335 руб. 12 коп. (с учетом уточнений),

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуальный предприниматель Литвинцева Татьяна Романовна,

при участии в заседании

от истца: Козлов М.А. (доверенность от 28.02.2019, удостоверение адвоката),

от ответчика: Казакова А.В. (доверенность от 10.01.2022, диплом о наличии высшего юридического образования),

от третьего лица: Козлов М.А. (доверенность от 09.11.2020, удостоверение адвоката),
установил:

индивидуальный предприниматель Рогова Светлана Анатольевна обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к публичному акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания №14» в лице филиала «Улан-Удэнский энергетический комплекс» о взыскании убытков в размере 1 109 929 руб. 55 коп.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 06.10.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Литвинцева Татьяна Романовна.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал, указал, что 20.08.2019 произошла авария на участке теплотрассы ответчика возле принадлежащего истцу здания ТРЦ «Пиплс Парк». В результате аварии произошел залив горячей водой некоторых помещений здания торгового центра и части земельного участка, также принадлежащего истцу, в связи с чем, истец просит взыскать в его пользу сумму причиненного по вине ответчика ущерба.

В судебном заседании 13.01.2022 истец уточнил сумму исковых требований до 1 149 335 руб. 32 коп.

В настоящем судебном заседании истец устно пояснил, что в расчете допущена арифметическая ошибка, сумма ущерба составляет 1 149 335 руб. 12 коп.

Уточнение исковых требований судом принято.

Ответчик не согласен с иском, поддержал доводы отзыва, с результатами проведенной в ходе рассмотрения дела экспертизы не согласен, полагает, что истцом, как собственником здания, не выполнены требования к содержанию здания и его эксплуатации, в связи с чем, при определении ущерба следует также учесть вину потерпевшего.

Представитель третьего лица ИП Литвинцевой Т.Р. поддержал позицию истца.

Суд, изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, считает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Между ПАО «ТГК №14» и ИП Роговым С.А. заключен договор на отпуск и потребление тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде от 01.12.2017 (л.д.17-27, т.1).

В приложении №2 согласованы объекты теплоснабжения, в том числе, торгово-развлекательный центр, расположенный по адресу: г. Улан-Удэ, ул.Жердева, 136/1. (л.д.37, т.1).

Приложением №1 согласован акт о разграничении эксплуатационной ответственности между сторонами в отношении ТРЦ «People's Park», расположенного по адресу: г. Улан-Удэ, ул.Жердева, 136/1 (л.д.28-29, т.1).

Указанное здание находилось в собственности ИП Рогова С.А., а в после его смерти в порядке наследования перешло в собственность его супруги ИП Роговой С.А. (л.д.14-16, т1).

01.12.2017 между Роговой С.А. и ПАО «ТГК №14» был заключен договор на отпуск и потребление тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде (л.д. 41-51, т.1).

По условиям договора теплоснабжающая организация отпускает потребителю тепловую энергию в горячей воде и сетевую воду (теплоноситель) с максимумом тепловой нагрузки 2,1844 Гкал/час, в том числе, на отопление 0,5844Гкал/час, на вентиляцию 1,6Гкал/час, на горячее водоснабжение - 0 Гкал/час.

По условиям пункта 2.1.11 договора ответчик обязался обеспечить надежность теплоснабжения в соответствии с требованиями технических регламентов, иными обязательными требованиями по обеспечению надежности теплоснабжения, в том числе осуществлять мероприятия по устранению аварий, возникших на источнике теплоты и/или тепловых сетях, находящихся в эксплуатационной ответственности ответчика, при подготовке к отопительному периоду осуществлять испытание оборудования источников теплоты, тепловых сетей, тепловых пунктов на плотность и прочность.

Как указано в иске, утром 20.08.2019 произошла авария на тепловой трассе ответчика, что привело к затоплению помещений цокольного этажа ТРЦ «People's Park» по адресу: г.Улан-Удэ, ул.Жержева, 136/1.

По данному факту истец направил в адрес ответчика уведомление (л.д.60, т.1), в котором просил незамедлительно направить к месту аварии специалиста, уполномоченного для составления акта произошедшего события и установления причин аварии, сообщает, что работа комиссии по установлению причин аварии начнется 20.08.2019 в 14:00. Согласно входящей отметке на письме, оно вручено ответчику 20.08.2019 в 11:50.

Согласно акту по факту аварии на теплотрассе возле ТРЦ «People's Park» от 20.08.2019, в осмотре приняли участие от собственника - главный инженер ТРЦ Щекин И.Б., от ПАО «ТГК№14» - мастер 2 района Эпов Ю.В., представитель Администрации Октябрьского района г.Улан-Удэ Кузнецов А.В., директор магазина «Спортмастер» Бадмаев А.В. При осмотре было установлено: разрушение асфальтового покрытия между стеной здания ТРЦ и помещением павильона тепловой камеры №5, принадлежащем ПАО «ТГК №14». Асфальт разрушен по причине подмывания грунта горячей водой (фотографии прилагаются). В помещении павильона №5 уровень горячей воды зафиксирован на высоте 3,5 – м. от пола. В колодцах на площадке у павильона №5 уровень горячей воды по следам на стенах камеры – на уровне 2,5 – 3 м.

Помещение ЭЦ №3: В помещении элеваторного узла установлены фиксации давления в системе отопления на подаче давления 0,4,5мПА, помещение полностью затоплено, залито грязевыми отложениями. В помещении расположена насосная станция подачи отопления ТЦ, все насосы пришли в негодное состояние (фотографии прилагаются). Электрощит управления насосами полностью затоплен, в помещении повышенная влажность и температура воздуха.

Помещение ЭЦ №2: залито грязью, затоплено на высоту 40 см. от пола.

Помещение ЭЦ №2/1: залито грязью, затоплено на высоту 40 см. от пола, повреждены гипсокартонные стены.

Помещение ЭЦ №1: залито грязью, затоплено на высоту 1,3 м. В помещении расположены пожарные насосы 2 шт. и блок управления – они полностью затоплены, блок управления (электропитание пожаротушения) отключился вследствие короткого замыкания, присутствует запах горелой электрической проводки. Насос подачи питьевой воды затоплен полностью.

Помещение магазина «Спортмастер»: служебные офисные помещения залиты на высоту 4-5 см, торговый зал (со стороны входа в ИМАХ до половины залит горячей водой на высоту 4-5 см, складские помещения также залиты водой на высоту 5-8 см.

В акте подпись представителя ПАО «ТГК №1» отсутствует, указано, что он от подписи отказался.

20.08.2019 в 16:11 часов истец вручил ответчику письмо, в котором сообщалось, что со стороны ПАО «ТГК №14» в течение дня 20.08.2019 производились попытки засыпки провала грунта на месте аварии теплотрассы. До выяснения всех обстоятельств аварии, истец просит не производить на месте аварии никаких земляных работ (л.д.64, т.1).

Согласно письму от 26.08.2019 (л.д. 67, т.1) истец сообщает ПАО «ТГК №14» о том, что намерен провести строительно-техническую экспертизу места аварии для установления причин и размера ущерба, проведение экспертизы назначено на 28.08.2019 10:00 час., истец предлагает направить в указанные дату и время своего представителя.

17.09.2019 ответчику было вручено письмо (л.д. 68, т.1), в котором ответчику предлагалось произвести ремонт разрушенного асфальтового покрытия.

Полагая, что ответчик ненадлежащим образом осуществлял обслуживание сетей, на которых произошел порыв, что привело к порче принадлежащего истцу имущества, последний обратился с иском о взыскании убытков в арбитражный суд.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены основания возникновения гражданских прав и обязанностей, согласно которой гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие причинения вреда другому лицу.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации и иными законами, в том числе, путем возмещения убытков.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные

доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из содержания указанных норм следует, что требование о возмещении убытков может быть удовлетворено при наличии в совокупности доказательств, подтверждающих условия наступления гражданско-правовой ответственности. При этом неправомерность действий, размер ущерба и причинная связь доказываются истцом, а отсутствие вины - ответчиком.

В соответствии с пунктом 6.1.6. Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2003 №115, на вводах трубопроводов тепловых сетей в здания необходимо предусматривать устройства, предотвращающие проникновение воды и газа в здания.

Как указал ответчик в ходе рассмотрения дела, 28.08.2019 его работники при проведении осмотра экспертом, на который ответчик был приглашен истцом, участия не приняли, однако произвели самостоятельный осмотр места аварии, составили акт от 28.08.2019 №11569 «О» (л.д. 5, т.3), согласно которому, отсутствует герметизация места ввода трубопровода системы теплоснабжения в здании, выявлено, что герметизация ввода не выполнена. Доказательств того, что ответчик уведомлял истца о составлении данного акта, материалы дела не содержат.

Ответчик просил учесть, что на момент затопления помещений ТРЦ, герметизация места ввода трубопровода системы теплоснабжения в здание, была выполнена ненадлежащим образом.

Для проверки указанного довода по ходатайству ответчика определением суда от 26.07.2021 была назначена экспертиза, проведение которой было поручено эксперту автономной некоммерческой организации «Байкальский центр судебных экспертиз, права и землеустройства» Осиповой Елене Анатольевне.

На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

- имела ли место на момент затопления (август 2019 года) герметизация ввода тепловых сетей торгового здания, расположенного по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Жердева, 136/1, и соответствовала ли она установленным строительным нормам и правилам?

- установить причину, в результате которой 20.08.2019 произошло затопления помещений, расположенных в ТРЦ «Пиплс парк», (г.Улан-Удэ, ул. Жердева, 136/1),

прилегающего к зданию земельного участка, а также разрушение асфальта между зданием торгового центра и павильоном тепловой камеры?

Согласно заключению эксперта №38-04/2021/25 (л.д.3-32, т.6) на момент затопления (август 2019 года) герметизация ввода тепловых сетей торгового здания, расположенного по адресу: г.Улан-Удэ, ул.Жердева, 136/1, имела место и она соответствовала установленным строительным нормам и правилам. Причина, в результате которой 20.08.2019 произошло затопление ТРЦ «People's Park», и прилегающего к зданию ТРЦ земельного участка, а также разрушение асфальта между зданием ТРЦ и павильоном тепловой камеры, является прорыв трубы в павильоне тепловой камеры.

Изучив в совокупности представленные документы (акт освидетельствования ИТП от 30.10.2014 - л.д. 76, т.3, согласно которому предъявленные системы инженерно-технического обеспечения выполнены в соответствии с техническими условиями подключения, проектной документацией и техническими регламентами, иными нормативными правовыми актами, разрешение на допуск в эксплуатацию энергоустановки №1395 от 17.08.2015 - л.д. 78, т.3, №1440 от 21.09.2015 - л.д. 34, т.4, акт осмотра тепловых электроустановок и тепловых сетей №1394 от 17.08.2015, №1399 от 21.09.2015 - л.д. 79, т.3, л.д. 35, т.4, акт о готовности объекта капитального строительства подключения к тепловым сетям - л.д. 38, т.4, акт освидетельствования внутриквартальных тепловых сетей №1 от 31.10.2014 - л.д. 40, т.4, акт гидростатического или манометрического испытания на герметичность - л.д. 45, т.4, согласно которому монтаж труб выполнен в соответствии с проектной документацией, действующими техническими условиями, стандартами, строительными нормами и правилами, акт о проведении промывки (продувки) трубопроводов внутриквартальных тепловых сетей от 11.07.2014 - л.д. 47-52, т.4, разрешение на ввод объекта ТЦ в эксплуатацию от 01.10.2015 - л.д. 65, т.3), эксперт АНО «Байкальский центр судебных экспертиз, права и землеустройства» Осипова Е.А. пришла к выводу, что тепловые сети ТРЦ, выполнены в соответствии с проектной документацией.

Согласно акту освидетельствования скрытых работ от 08.07.2014 был принят узел прохода тепломагистрали через стену фундамента, работы выполнены в соответствии с проектной документацией и СП 41-02-2003, п.16.9. В пункте 3 акта приемки указано, что при выполнении работ применялась пена монтажная марки «Макрофлекс», оштукатуривание цементным раствором марки М100 по пене. В ходе проведения осмотра объекта, на основании фотоматериалов, сделанных истцом непосредственно 20.08.2019 после затопления, в момент осмотра объекта экспертом при проведении досудебной экспертизы 28.08.2019, а также представленных с отзывом ответчиком и сделанных 28.08.2019 в ходе осмотра ответчика, эксперт пришел к выводу о надлежащей герметизации ввода тепловых

сетей в здание ТРЦ, пена монтажная марки «Макрофлекс» по ее характеристикам отвечает характеристикам эластичного водогазонепроницаемого материала.

При установлении причины затопления эксперт подробно изучила хронологию событий, произошедших 20.08.2020, согласно видеозаписи с камеры видеонаблюдения, которая представлена истцом в материалы дела, все представленные фотографии с места аварии. На представленных в материалы дела фотографиях места аварии видно, что разрушение асфальтобетонного покрытия в большей степени произошло возле тепловой камеры и смотрового колодца. При наполнении помещения тепловой камеры, вода через герметичный проход проникла в смотровой колодец, расположенный вдоль стены тепловой камеры. Под напором воды из тепловой камеры вода, размывая грунт, проникла в смотровой колодец, расположенный между зданием ТРЦ и зданием тепловой камеры. Наполнив его, вода вышла поверх асфальтобетонного покрытия. По железобетонному лотку вода просочилась и в помещения ТРЦ. Причиной затопления помещений истца и разрушения асфальтобетонного покрытия является прорыв трубы в павильоне тепловой камеры.

В судебном заседании 23.11.2021 эксперт Осипова Е.А. дала пояснения по подготовленному ей заключению, ответила на вопросы ответчика. Данные пояснения зафиксированы посредством аудиопотокола. Эксперт указала, монтажная пена марки Макрофлекс с учетом указанных в экспертизе ее характеристик является эластичным водогазонепроницаемым материалам, обладает оптимальными свойствами для герметизации. Эксперт провел исследование по представленным ей материалам дела, из которых не следовало, что с момент ввода в эксплуатацию здания ТРЦ (октябрь 2015 года) истец демонтировал выполненную герметизацию, производил какие-либо иные работы, касающиеся герметизации ввода тепловых сетей в здание, что в адрес истца выдавались какие-либо предписания по ненадлежащей герметизации. Кроме того, эксперт направила письменные пояснения по экспертному заключению (л.д. 151, т.6).

Истец в судебном заседании пояснил, что никаких работ, касающихся герметизации с момента ввода здания он не производил, здание достаточно новое, такой необходимости не имелось. Перед началом отопительного сезона со стороны ПАО «ТГК №14» каких-либо предписаний в его адрес по ненадлежащей герметизации не выдавалось.

Судом установлено, что в экспертном заключении эксперта Осиповой Е.А. отражены все выводы по поставленным вопросам, которые соответствуют требованиям статей 82, 86 АПК РФ, статьи 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", а также содержатся сведения об эксперте (имя, отчество, образование, специальность, стаж работы). При проведении экспертного исследования, экспертом был осуществлен выезд на объект, его осмотр с

участием истца и ответчика, использовалась специальная литература, нормативные акты, методические указания, исходные данные.

Экспертное заключение не содержит неясностей и противоречий, оснований сомневаться в его обоснованности у суда не имеется.

Кроме того, переоценка исследованных экспертом обстоятельств и сделанных на их основе выводов не входит в полномочия суда, поскольку такими полномочиями обладает лишь эксперт, который как лицо, обладающее специальными познаниями, в своем заключении излагает суть проведенных исследований, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы.

Таким образом, указанное экспертное заключение соответствует требованиям процессуального законодательства, предъявляемым к судебным экспертизам, в связи с чем, принимается судом в качестве самостоятельного судебного доказательства.

При оценке заключения эксперта на основании статьи 71 АПК РФ сомнений в обоснованности содержащихся в нем выводов у суда не возникло, противоречий и неясностей в выводах эксперта выявлено не было, доводы ответчика мотивированы несогласием с выводами, изложенными в представленном заключении, а не наличием сомнений в недостаточной ясности или полноте заключения эксперта. При этом, о проведении повторной либо дополнительной экспертизы ответчик не заявил.

Само по себе несогласие ответчика с экспертными заключениями не свидетельствует о неправомерности и необоснованности сделанных экспертом выводов и не является основанием для непринятия экспертного заключения в качестве надлежащего доказательства по делу.

Представленная ответчиком рецензия НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» (л.д. 91, т.6) от 22.11.2021 на заключения эксперта Осиповой Е.А., не может рассматриваться в качестве надлежащего и бесспорного основания для признания экспертного заключения недостоверным, поскольку она получена не в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и является субъективным мнением специалиста. Рецензия, составленная после получения результатов судебной экспертизы, не обладает необходимой доказательственной силой. По смыслу ст. 64 АПК РФ в ее взаимосвязи со ст. ст. 82 - 87 АПК РФ заключение эксперта может быть опровергнуто только в установленном законом порядке и только в случае его неполноты или возникновения сомнения в его обоснованности.

Не принимая указанную рецензию в качестве надлежащего доказательства, суд также исходит из того, что судебная экспертиза была проведена по ходатайству самого ответчика, по прямому указанию суда эксперт Осипова Е.А. провела личный осмотр места аварии.

Рецензент, в свою очередь, аналогичных или подобных им действий не совершал, ограничился изучением лишь текста экспертного заключения. В распоряжении рецензента также отсутствовали материалы судебного дела, предоставленные назначенному судом эксперту. Данные обстоятельства позволяют усомниться в обоснованности приведенных в рецензии от 22.11.2021 замечаний. Часть высказанных замечаний носит сугубо оценочный характер, и по существу является изложением одного из возможных мнений по поставленным вопросам. Рецензия также не содержит указаний на наличие безусловных нарушений процедуры и методологии исследования, допущенных судебным экспертом.

Суд отмечает, что методологическая составляющая проведенной судебной экспертизы научно обоснована. Оценив заключение эксперта Осиповой Е.А. с позиции законодательства об экспертной деятельности, суд констатирует соответствие данного заключения установленным требованиям. При этом, квалификация эксперта позволяла проводить порученное исследование. Заключение содержит однозначные, категоричные и в должной степени мотивированные выводы по существу всех поставленных вопросов.

Суд также принимает во внимание заключение досудебной экспертизы, которая проведена истцом с вызовом на ее проведение ответчика. Так, в заключении от 07.02.2020 эксперт ООО «Динамо-Эксперт» Батуев С.В., который проводил осмотр объекта непосредственно после затопления 21.08.2021 и 28.08.2021, также пришел к выводу, что причиной размыва грунта и залива помещений ТЦ является протечка на тепловых сетях ПАО «ТГК №14». (л.д.94-116, т.1).

В силу пункту 1.9 Типовой инструкции по технической эксплуатации тепловых сетей систем коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 13.12.2000 № 285, техническое обслуживание - это комплекс операций или операция по поддержанию работоспособности или исправности изделия (установки) при использовании его (ее) по назначению, хранении или транспортировке.

Правилами технической эксплуатации тепловых установок, утвержденных Приказом Минэнерго России от 24.03.2003 № 115, установлено, что в организациях необходимо организовать постоянный и периодический контроль технического состояния тепловых энергоустановок (осмотры, технические освидетельствования); при эксплуатации тепловых энергоустановок необходимо обеспечить их техническое обслуживание, ремонт, модернизацию и реконструкцию; объем технического обслуживания и ремонта определяется необходимостью поддержания исправного, работоспособного состояния и периодического восстановления тепловых энергоустановок с учетом их фактического технического состояния; на вводах трубопроводов тепловых сетей в здания необходимо предусматривать

устройства, предотвращающие проникновение воды и газа в здания; при текущей эксплуатации тепловых сетей необходимо: поддерживать в исправном состоянии все оборудование, строительные и другие конструкции тепловых сетей, проводя своевременно их осмотр и ремонт; выявлять и восстанавливать разрушенную тепловую изоляцию и антикоррозионное покрытие; принимать меры к предупреждению, локализации и ликвидации аварий и инцидентов в работе тепловой сети (подпункты 2.6.1, 2.7.1, 2.7.2, 6.1.6, 6.2.25).

Пунктом 6.2.25 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2003 № 115 установлено, что при текущей эксплуатации тепловых сетей (согласно понятию "эксплуатация", данному в Правилах, эксплуатация тепловых сетей включает в себя, в том числе и техническое обслуживание), необходимо поддерживать в исправном состоянии все оборудование, строительные и другие конструкции тепловых сетей, проводя своевременно их осмотр и ремонт, выявлять и восстанавливать разрушенную тепловую изоляцию и антикоррозионное покрытие, принимать меры к предупреждению, локализации и ликвидации аварий и инцидентов в работе тепловой сети.

Согласно пункту 4.12.26 Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 19.06.2003 № 229, организация, эксплуатирующая тепловые сети, обязана выявлять дефекты строительных конструкций, трубопроводов и оборудования тепловой сети, осуществлять контроль за их состоянием и за состоянием тепловой изоляции и антикоррозионного покрытия с применением современных приборов и методов диагностики, а также путем осмотра, опрессовок, испытаний на максимальную температуру теплоносителя и других методов. В организации, эксплуатирующей тепловые сети, должен осуществляться учет всех повреждений и выявленных дефектов по всем видам оборудования и анализ вызвавших их причин. Контроль за состоянием трубопроводов и оборудования тепловой сети должен осуществляться с учетом положений правил устройства и безопасной эксплуатации трубопроводов пара и горячей воды.

Довод ответчика о неосуществлении истцом надлежащей эксплуатации здания, в частности ненадлежащей герметизации ввода тепловых сетей торгового здания, что явилось причиной залива помещений и разрушения асфальта, судом отклоняется с учетом выводов экспертного заключения эксперта Осиповой Е.А.

Ссылку ответчика на ГОСТ 31937-2011. Межгосударственный стандарт. Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния», на отсутствие у истца отчета специализированной организации по техническому состоянию здания ТРЦ, суд

отклоняет, так как в силу пунктов 1.1, 4.9, 5.1.1, 5.1.16 ГОСТ 31937-2011 данный отчет необходим для проведения работ проектирования капитального ремонта зданий. Указаний на то, что собственник здания обязан ежегодно обращаться в специализированную организацию по обследованию технического состояния здания и составления такого отчета в ГОСТе 31937-2011 не имеется. Кроме того, ГОСТ 31937-2011 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 26.12.2014 № 1521 (ред. от 07.12.2016) "Об утверждении перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" является обязательным к применению лишь в части (Разделы 1, 6 (пункты 6.2.5, 6.2.6, 6.3.2, 6.3.3, 6.4.18, 6.4.19, 6.4.20), приложения Б, В, К, Л).

Ответчик представил в материалы дела уведомление №2792 «О», которое было получено истцом 28.03.2019 (л.д. 9, т.4). Со ссылкой на указанное уведомление, ответчик указывает, что оповещал истца о необходимости проверки герметизации здания.

В пункте 16 Правил оценки готовности к отопительному периоду (приказ Министерства энергетики РФ № 103 от 12.03.2012) закреплено, что в целях оценки готовности потребителей тепловой энергии к отопительному периоду уполномоченным органом должны быть, в частности, проверены устранение выявленных нарушений в тепловых и гидравлических режимах работы тепловых энергоустановок; проведение промывки оборудования и коммуникаций теплопотребляющих установок; выполнение плана ремонтных работ и качество их выполнения; состояние тепловых сетей, принадлежащих потребителю тепловой энергии; наличие и работоспособность приборов учета, работоспособность автоматических регуляторов при их наличии; отсутствие задолженности за поставленную тепловую энергию (мощность), теплоноситель и др. К обстоятельствам, при несоблюдении которых в отношении потребителей тепловой энергии составляется акт с приложением Перечня с указанием сроков устранения замечаний, относятся несоблюдение требований, указанных в [подпунктах 8, 13, 14](#) и [17 пункта 16](#) настоящих Правил. Ответчик не представил в материалы дела акт либо какой-либо иной документ, свидетельствующий о том, что в отношении здания ТРЦ были выявлены нарушения в тепловых и гидравлических режимах работы тепловых энергоустановок, герметизация не ввода тепловых сетей в здание ТРЦ не соответствовала установленным нормам и правилам.

Доводы ответчика, указанные в первоначальном отзыве от 17.11.2020 о том, что акт от 20.08.2019 составлен истцом в одностороннем порядке, противоречат материала дела, так как об осмотре места аварии ПАО «ТГК №14» было уведомлено истцом. Кроме того, в последующих пояснениях (л.д. 1, т.3), ответчик подтверждает, что на место аварии

сотрудники ответчика истцом приглашались, для осмотра был направлен мастер 2 района Эпов Ю.В., который и указан в акте от 20.08.2019.

Тот факт, что 11.05.2019 ПАО «ТГК №14» проводило гидравлические испытания на прочность тепломагистрали и на спорном участке не было выявлено никаких дефектов, не имеют отношения к периоду произошедшей аварии – 20.08.2019.

Доводы ответчика о том, что истцом не доказано, что затопление помещений произошло горячей водой, судом отклоняются.

Согласно графику отключения тепловых сетей для проведения испытаний, ремонта оборудования и подачи ГВС потребителям в летний период 2019 года (л.д. 63, т.4), подача ГВС в Октябрьском районе г.Улан-Удэ (ул.Жердева) запланирована в августе 2019 с 5-31.08.2019.

Ответчик указал, что подача ГВС была осуществлена согласно графику, однако конкретную дату пояснить не смог.

Суд определением от 17.05.2021 предлагал ответчику представить документы, которые бы позволил суду увидеть, когда фактически в августе 2019 года в Октябрьском районе была осуществлена подача ГВС в тепломагистраль после ее отключения. Однако ответчик такой документ не представил.

Как указал истец, подача горячей воды после ее отключения летом 2019 года была осуществлена именно 20.08.2019, что подтверждается сведениями, представленными истцом из открытых источников в сети «Интернет» (л.д. 52-59, т.3), а также представленными видео-сюжетами телеканалов «Восточный экспресс», «АригУс» об аварии на теплосетях ответчик в районе ТРЦ «People's Park» 20.08.2019 (л.д.60, т.1), где комментарии дает и сотрудник ПАО «ТГК №14», не оспаривающий факт подачи воды 20.08.2019 и факт протечки на сетях ответчика.

Ответчик в опровержение указанных доказательств какие-либо документы не представил.

Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 26.11.2018 № 305-ЭС15-12239 (5) по делу № А40-76551/2014 указал, что в силу части 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает противоположная сторона.

Как следует из представленного договора теплоснабжения от 01.12.2017, и не отрицается ответчиком, ПАО «ТГК №14» обеспечивает только теплоснабжение ТРЦ, горячее

водоснабжение ТРЦ обеспечивается истцом самостоятельно, в здании ТРЦ установлены 3 бойлера с водонагревателями емкостью 1 куб.м. воды каждый (л.д. 89, т.3), которые нагревают воду, поступающую из общегородской системы водоснабжения, бойлеры установлены в здании ТЦ, а не в тепловой камере. Отопительный сезон в августе 2019 в г.Улан-Удэ еще не начался, что также исключает возможность возникновения прорыва на участке трубопровода, относящегося к ведению истца. Количество израсходованной истцом воды в августе 2019 года не превышает значений потребления воды в других месяцах, в подтверждение чего, истец представил в табличной форме сведения по месяцам по потребленной воде (л.д. 90, т.3), подтвержденные счетами-фактурами МУП «Водоканал» г.Улан-Удэ (л.д. 91-114, т.3).

В данном случае ненадлежащее содержание и эксплуатация ПАО «ТГК №14» тепловых сетей привело к аварии на теплотрассе и последующему затоплению помещений истца и причинению ему убытков.

Кроме того суд отмечает, что сети, по которым под давлением подается горячая вода или пар, являются источником повышенной опасности для окружающих

Соответственно деятельность ответчика связана с повышенной опасностью для окружающих.

Следовательно, в силу пункта 1 статьи 1079 ГК РФ ПАО «ТГК№14», как владелец тепловых сетей, обязано возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Доказательства того, что авария на сетях была вызвана обстоятельствами непреодолимой силы, а также наличие умысла потерпевшего - истца, ответчиком в материалы дела не представлены.

В силу вышеизложенного, суд отклоняет довод обобществ об отсутствии вины в причинении истцу убытков. Также отклоняется довод ответчика о недоказанности того, каким образом вода попала в помещение истца, с учетом представленных доказательств и выводов экспертного заключения. Возможность попадания горячей воды в помещение истца иным образом ничем не подтверждается.

Кроме того, как указывалось выше, в данном случае ответственность наступает вне зависимости от наличия вины.

Довод ответчика о неосуществлении истцом надлежащей эксплуатации здания ТРЦ, в частности ненадлежащей герметизации ввода системы теплоснабжения в здание, что явилось причиной залива помещения истца, судом отклоняется с учетом данных судебной экспертизы. Вопреки доводам ответчика, ПАО «ТГК №14» не доказало тот факт, что

причиной затопления явилось отсутствие герметизации теплового ввода в здание, в котором расположены помещения истца. Указанные аргументы опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

На основании изложенного суд считает доказанным противоправность действий ПАО «ТГК №14» и наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и затоплением помещения истца, повреждением имущества, находящимся в его законном владении.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25, при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В подтверждение размера ущерба истец представил в табличной форме расчет суммы ущерба (через систему «Мой арбитр» 13.01.2022), заключение досудебной экспертизы эксперта ООО «Динами-Эксперт» Батуева С.В. (л.д. 96-104, т.1), локальный сметный на ремонт теплового пункта ТРЦ, залитого водой (л.д. 112-116, т.1), первичные документы, в подтверждение проведения работ по устранению размыва грунта, уборке затопленных помещений, демонтаж и диагностики насосов, приобретение вышедших из строя в результате затопления деталей, демонтаж, очистку и монтаж двигателей пожарных насосов, приобретение теплосчетчика, преобразователя давления, установку тепловычислителя для теплосчетчика демонтаж пожарного шкафа, транспортные услуги по отправке пожарного шкафа в сервисный центр, приобретение нового пожарного шкафа, а также в стоимость убытков включены расходы на составление заключению досудебной экспертизы по определению причин затопления, размера ущерба (л.д. 69-154, т.1, л.д. 1-36, т.2, платежное поручение по приобретению пожарного шкафа представлено дополнительно через систему «Мой арбитр» 12.01.2022).

Из материалов дела следует, что услуги по уборке помещений магазина «Спортмастер» на сумму 15 000 руб., приобретение теплосчётчика на сумму 79 920 руб., а также услуги по демонтажу пожарного шкафа оплачивала ИП Литвинцева Т.Р.

В материалы дела истец представил договор аренды между ИП Роговым С.А. и ИП Литвинцевой Т.Р. от 25.12.2017 (л.д. 82, т.3) с дополнительным соглашением к нему, согласно которому в аренду третьему лицу ИП Литвинцевой Т.Р. передана часть нежилого помещения, расположенного в ТРЦ «People's Park» по адресу: г. Улан-Удэ, ул.Жердева, 136/1 для использования в коммерческих целях.

Как пояснили истец и третье лицо, указанные платежи на сумму 109 920 руб. были зачтены в счет арендной платы Литвинцевой Т.Р. по договору аренды нежилых помещений.

12.11.2020 через систему «Мой арбитр» третье лицо направило письма от истца с просьбой осуществить платежи за ИП Рогову С.А. за услуги по уборке помещений магазина «Спортмастер», приобретение теплосчётчика, а также услуги по демонтажу пожарного шкафа в счет будущих взаиморасчетов по договору аренды, что и было сделано третьим лицом, представлено также соглашение о зачете встречных требований от 20.03.2020.

Расчет ущерба также подтвержден заключением досудебной экспертизы ООО «Динамо-Эксперт», согласно которому стоимость восстановительного ремонта помещений и оборудования истца, а также прилегающей территории составляет 1 064 929 руб. В сумму ущерба истец также включил расходы на оплату услуг досудебного эксперта в сумме 45 000 руб.

При увеличении цены иска истец указал, что по пункту 1 расчета (восстановительные работы по устранению размыва грунта на земельном участке) сумма выполненных по договору подряда работ составила 521 584 руб. 80 коп., согласно представленному акту КС-2, в расчете допущена ошибка, неверно указано 521 585 руб., а также при указании расходов на приобретение пожарного шкафа (п. 12 расчета) истец согласно платежному поручению от 24.03.2020 №23 приобрел пожарный шкаф стоимостью 245 383 руб. 32 коп., а не 205 977 руб. 55 коп.

Расчет ущерба судом проверен, признан арифметически верным.

Суд, оценив указанные доказательства, считает их надлежащим доказательством размера ущерба при том, что ответчиком какой-либо контррасчет не представлен, о проведении экспертизы по установлению размера ущерба не заявлено.

На основании вышеизложенного, а также учитывая представление доказательств, подтверждающие несение расходов за проведение досудебной экспертизы, принятой судом во внимание, в качестве доказательства по делу, требование истца о взыскании с ответчика убытков подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истец при подаче иска уплатил государственную пошлину в размере 24 099 руб.

При уточнении иска государственная пошлина составляет 24 493 руб.

Судебные расходы истца по оплате государственной пошлины суд в соответствии со статьей 110 АПК РФ возлагает на ответчика.

На ответчика также подлежат отнесению расходы по оплате экспертизы в размере 135 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить полностью.

Взыскать с публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №14» (ОГРН 1047550031242, ИНН 7534018889) в пользу индивидуального предпринимателя Роговой Светланы Анатольевны (ОГРН 307032608900030, ИНН 032601062519) убытки в размере 1 149 335 руб. 12 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 24 099 руб., всего 1 173 434 руб. 12 коп.

Взыскать с публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №14» (ОГРН 1047550031242, ИНН 7534018889) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 394 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

Е.В. Залужная