



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

18 августа 2021 года

Дело № А10-5568/2019

Резолютивная часть решения объявлена 11 августа 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 18 августа 2021 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Залужной Е.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Бутухановой Б.Ц., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Академ-Финанс» (ОГРН 1107746305743, ИНН 7706735747) к обществу с ограниченной ответственностью «Фондовый расчетный центр» (ОГРН 1110327004303, ИНН 0323356237) о взыскании 228 397 036 руб. 33 коп, в том числе 120 350 000 руб. – суммы долга по договору займа №008 от 23.01.2014, 32 234 840 руб. 75 коп – суммы неоплаченных процентов за пользование займом за период с 01.01.2016 по 31.03.2019, 63 274 012 руб. 50 коп – пени за несвоевременный возврат займа за период с 29.04.2017 по 31.03.2019, 12 538 183 руб. 08 коп – пени за несвоевременную уплату процентов за период с 01.01.2016 по 31.03.2019,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Гудвилл», ООО «Байкальский фондовый дом», БайкалБанк (ПАО) в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ», Межрегиональное управление Росфинмониторинга по Дальневосточному федеральному округу, Сергеев Павел Константинович,

при участии в заседании:

от истца: Шарипов В.В. (доверенность от 11.01.2021, паспорт, диплом о высшем юридическом образовании),

от ответчика: не явился, извещен,

от третьих лиц: не явились, извещены,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Академ-Финанс» Д.У. ипотечным покрытием «ИСУ-АФ» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к обществу с ограниченной ответственностью «Фондовый расчетный центр», обществу с ограниченной ответственностью «Гудвилл» о взыскании: с общества с ограниченной ответственностью «Фондовый расчетный центр» 228 397 036 руб. 33 коп, в том числе 120 350 000 руб. – суммы займа по договору займа №008 от 23.01.2014, 32 234 840 руб. 75 коп – суммы неоплаченных процентов за пользование займом за период с 01.01.2016 по 31.03.2019, 63 274 012 руб. 50 коп – пени за несвоевременный возврат займа за период с 29.04.2017 по 31.03.2019, 12 538 183 руб. 08 коп – пени за несвоевременную уплату процентов за период с 01.01.2016 по 31.03.2019; об обращении взыскания на недвижимое имущество, принадлежащее обществу с ограниченной ответственностью «Гудвилл»: Гостиница «Одон», назначение: нежилое. Площадь: 1798,3 кв.м., номера на поэтажном плане: 3 эт.: 2-154,95а,110а,112а; 4 эт.: 2-6,8-160, 66а, 68а. Этаж: 3-4. Адрес (месторасположение): Республика Бурятия, Улан-Удэ г., Гагарина улица, дом 43, кадастровый (или условный) номер: 03:24:023106:696 и определить начальную продажную цену 150 450 000 руб.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 31.07.2019 по делу №А19-11330/2019 дело передано по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Республики Бурятия.

В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены ООО «Байкальский фондовый дом», БайкалБанк (ПАО) в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ», Межрегиональное управление Росфинмониторинга по Дальневосточному федеральному округу, Сергеев Павел Константинович.

Определением суда от 13.10.2020 иск в части требований к обществу с ограниченной ответственностью «Гудвилл» об обращении взыскания на недвижимое имущество, принадлежащее обществу с ограниченной ответственностью «Гудвилл»: гостиница «Одон», назначение: нежилое. Площадь: 1798,3 кв.м., номера на поэтажном плане: 3 эт.: 2-154,95а,110а,112а; 4 эт.: 2-6,8-160, 66а, 68а. Этаж: 3-4. Адрес (месторасположение): Республика Бурятия, Улан-Удэ г., Гагарина улица, дом 43, кадастровый (или условный) номер: 03:24:023106:696, оставлен без рассмотрения.

Определением суда от 13.10.2020 ООО «Гудвилл» было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Дело находилось в производстве судьи Салимзяновой Л.Ф.

В связи с почетной отставкой судьи Салимзяновой Л.Ф., на основании распоряжения №63 от 29.03.2021, дело № А10-5568/2019 распределено посредством автоматизированной информационной системы распределения дел судье Залужной Е.В.

На основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением суда от 29.03.2021 по делу произведена замена судьи Салимзяновой Л.Ф. на судью Залужную Е.В.

В обоснование исковых требований истец указал, что ООО «Байкальский Фондовый дом» предоставил ООО «Фондовый расчетный центр» по договору займа №008 от 23.01.2014 сумму займа в размере 120 350 000 руб. под 8,25% годовых. Сумма займа подлежит возврату единовременно в срок до 01.06.2022.

Для обеспечения исполнения обязательств по договору займа между ООО «Байкальский Фондовый дом» и ООО «Гудвилл» (залогодатель) заключен договор об ипотеке от 23.01.2014.

Права займодавца как залогодержателя по обеспеченному ипотекой обязательству и по договору об ипотеке удостоверены закладной от 23.01.2014.

20.02.2014 произведена смена владельца закладной путем передачи прав по закладной ООО «Академ-Финанс» Д.У. ипотечным покрытием «ИСУ-АФ».

15.07.2019 права по закладной переданы по акту приема-передачи Сергееву П.К. на основании договора купли-продажи от 23.01.2019.

15.07.2019 права по закладной переданы ООО «Академ-Финанс» Д.У. на основании договора доверительного управления №ДУ-0719 от 15.07.2019, заключенному с Сергеевым П.К.

За неоплату заемщиком процентов за пользование займом за период с 01.01.2016 по 31.12.2016 истец в соответствии с пунктом 5.1 закладной потребовал в срок до 28.04.2017 полного досрочного исполнения обязательств по договору, обеспечиваемого ипотекой. Заемщик требование не исполнил, что и послужило основанием для обращения с иском в суд.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования в полном объеме.

Ответчик ООО «Фондовый расчетный центр» в судебное заседание не явился, считается извещенным надлежащим образом в порядке части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Определения, направленные ответчику, возвращены отделением почтовой связи за истечением срока хранения.

Третьи лица в судебное заседание также не явились, извещены о времени и месте судебного заседания в порядке части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о времени и месте судебного заседания размещена судом на официальных сайтах Арбитражного суда Республики Бурятия и Федеральных арбитражных судов Российской Федерации.

Ответчик ООО «Фондовый расчетный центр» в отзыве на иск подтвердило получение денежных средства в размере 120 350 000 руб. по платежному поручению №24 от 30.01.2014 во исполнение условий договора займа №008 от 23.01.2014, указало, что в качестве обеспечения договора займа ООО «Гудвилл» была выдана закладная, по которой было передано в залог недвижимое имущество.

Ответчик указал, что в течение продолжительного времени ООО «ФРЦ» осуществляло обслуживание договора займа, оплачивало проценты. Всего было оплачено процентов на сумму 17 980 784,65 руб. за период с 25.04.2014 по 29.01.2016.

Ответчик ООО «Фондовый расчетный центр» также указал, что 30.01.2014 ООО «ФРЦ» также получило от ООО «БФД» заемные средства: в сумме 118 800 000 руб. по платежному поручению №23 во исполнение условий договора займа №007 от 23.01.2014; в сумме 27 150 000 руб. по платежному поручению №25 во исполнение условий договора займа №011 от 23.01.2014; в сумме 25 800 000 руб. по платежному поручению №22 во исполнение условий договора займа №006 от 23.01.2014, в общей сумме 292 100 000 руб. На полученные денежные средства ООО «ФРЦ» приобрело у ООО «БФД» простой вексель №0001839 от 30.01.2014 на сумму 292 100 000 руб., который был получен по договору купли-продажи ценных бумаг №015 от 30.01.2014 и передан по акту приема-передачи от 30.01.2014. ООО «ФРЦ» оплатило за полученный вексель денежные средства в размере 292 100 000 руб. по платежному поручению №16 от 30.01.2014. В дальнейшем указанный вексель был ООО «ФРЦ» реализован.

Третье лицо ООО «Гудвилл» в отзывах на иск указывало, что ООО «Байкальский фондовый дом» не могло выдать заем ООО «Фондовый расчетный центр» в размере 120 350 000 руб. в 2014 году по договору займа №008 от 23.01.2014, отсутствие денежных средств на расчетном счете займодавца ООО «Байкальский фондовый дом» свидетельствует о невозможности фактического реального перевода денежных средств 30.01.2014. Такое стало возможным по причине аффилированности ООО «Байкальский фондовый дом», ООО «Фондовый расчетный центр», ООО «Академ-Финанс» и ПАО «Байкал-Банк». ООО «Гудвилл» считает договор займа мнимой сделкой в силу его безденежности, совершенной лишь для вида. В обоснование доводов третье лицо ссылалось на

заключение эксперта от 24.04.2020 № 267/9-3018.1. и № 277/9-3-17.1, выполненное в рамках другого дела № А10-5561/2019, указав, что кредитные средства на выдачу займа по соглашению о кредитовании счета (овердрафт) от 30.01.2014г № 14-012 не использовались.

Третье лицо Межрегиональное управление Росфинмониторинга по Дальневосточному федеральному округу направило письменные пояснения, указав, что в базе банных Росфинмониторинга отсутствует информация о финансовых операциях, связанных с рассматриваемым иском, просило учесть, что при рассмотрении подобного иска необходимо учесть и исследовать сведения о доходах займодавца, подтверждающих наличие у них денежных средств в размере выданных займов, о расходовании заемщиком полученных денежных средств.

Третье лицо Сергеев Павел Константинович в письменных пояснениях указал, что требования истца считает обоснованными.

В судебном заседании от 04.08.2021 судом объявлен перерыв до 15 часов 30 минут 11.08.2021.

Суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие ответчика, третьих лиц.

Заслушав пояснения истца, изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с договором займа №008 от 23.01.2014 (представлен истцом 23.09.2019 через сервис «Мой арбитр») ООО «Байкальский фондовый дом» (займодавец) предоставляет ООО «Фондовый расчетный центр» (заемщик) заем в размере 120 350 000 руб., а заемщик осуществляет возврат займа и уплачивает проценты за пользование займом на условиях, размере и порядке, установленных договором.

Согласно пункту 3.1. за пользование займом заемщик уплачивает займодавцу проценты из расчета годовой процентной ставки в размере 8,25% годовых.

Пунктом 3.3.1 предусмотрен срок возврата суммы займа – до 01.06.2022.

Исходя из условий договора, к правоотношениям сторон применимы нормы главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие договор займа.

В соответствии со [статьей 807](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент подписания договора по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

При этом, договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Выдача займа в сумме 120 350 000 руб. произведена платежным поручением №24 от 30.01.2014 (представлено истцом 23.09.2019 через сервис «Мой арбитр»).

Согласно пунктам 1.2., 1.2.1. договора займа установлено, что способом обеспечения обязательств заемщика является залог следующего недвижимого имущества: гостиница «Одон», назначение: нежилое. Площадь: 1798,3 кв.м., номера на поэтажном плане: 3 эт.: 2-154,95а,110а,112а; 4 эт.: 2-6,8-160, 66а, 68а. Этаж: 3-4. Адрес (месторасположение): Республика Бурятия, Улан-Удэ г., Гагарина улица, дом 43, кадастровый (или условный) номер: 03:24:023106:696, залогодатель ООО «Гудвилл».

Пунктом 1.2.1. договора займа предусмотрено, что права займодавца по договору (права на получение исполнения по денежному обязательству, обеспеченному предметом залога, без предоставления других доказательств существования этого обязательства, и право на предмет залога) подлежит удостоверению закладной.

Права залогодержателя ООО «Байкальский фондовый дом» удостоверены закладной от 23.01.2014 (представлена истцом 23.09.2019 через сервис «Мой арбитр»), согласно которой залогодателем является ООО «Гудвилл» (раздел 1 закладной), должник - ООО «Фондовый расчетный центр» (раздел 2 закладной), обязательство, обеспеченное ипотекой, – договор займа №008 от 23.01.2014, сумма 120 350 000 руб., срок возврата 01.06.2022, процент 8,25% (раздел 4 закладной). Раздел 4 закладной также содержит график возврата займа и процентов.

В разделе 7 закладной указаны сведения о государственной регистрации ипотеки, согласно которым ипотека зарегистрирована Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Бурятия 31.01.2014.

Согласно разделу 9 закладной, 20.02.2014 права по закладной переданы ООО «Академ-Финанс» Д.У. ипотечным покрытием «ИСУ-АФ» (ОГРН 1107746305743, ИНН 7706735747), остаток неисполненных обязательств должника на дату передачи прав по закладной указан 120 350 000 руб. 23.01.2019 права по закладной переданы Сергееву П.К. 15.07.2019 права по закладной вновь переданы ООО «Академ-Финанс» Д.У. на основании договора доверительного управления №ДУ-0719 от 15.07.2019 с Сергеевым П.К. (копия закладной с отметками о передаче прав Сергееву П.К. и далее истцу представлена 26.05.2021 через сервис «Мой арбитр»).

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) закладная является ценной бумагой, удостоверяющей права ее законного владельца на получение исполнения по

денежным обязательствам, обеспеченным ипотекой, без представления других доказательств существования этих обязательств, право залога на имущество, обремененное ипотекой.

Пунктом 2 статьи 48 Закона об ипотеке предусмотрено, что передача прав на закладную другому лицу означает передачу тем самым этому лицу всех удостоверяемых ею прав в совокупности. Владельцу закладной принадлежат все удостоверенные ею права, в том числе права залогодержателя и права кредитора по обеспеченному ипотекой обязательству, независимо от прав первоначального залогодержателя и предшествующих владельцев закладной.

Уведомлением №58-1 от 24.02.2014 ООО «Академ-Финанс» известил ООО «Фондовый расчетный центр» о смене владельца по закладной и переходе прав займодавца и залогодержателя от ООО «Байкальский фондовый дом» к ООО «Академ-Финанс» Д.У. ипотечным покрытием «ИСУ-АФ» по договорам займа и договорам залога, оформленной закладной от 23.01.2014 (номер государственной регистрации ипотеки №03-03-01/011/2014-166). Данное уведомление получено ответчиком 25.02.2014 (копия уведомления представлена истцом 23.09.2019 через сервис «Мой арбитр»).

Таким образом, с передачей закладной новым кредитором по договору займа №008 от 23.01.2014 стал истец.

ООО «Гудвилл» в отзыве было указано, что ООО «Академ-Финанс» вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании денежных средств только действуя как доверительный управляющий. Однако истец обратился в суд не от имени владельца ИСУ как доверительный управляющий.

Данный довод суд отклоняет, обязательное отметка Д.У. в соответствии с п. 3 ст. 1012 Гражданского кодекса Российской Федерации необходима лишь в случае заключения сделок с переданным в доверительное управление имуществом, в остальных случаях необходимости в таком указании нет. С учетом положений статьи 1012 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе обратиться с настоящим иском от своего имени, факт не указания в иске истцом, что он действует, как доверительный управляющий, правового значения не имеет, так как это следует из последующего текста иска, материалов дела.

ООО «Гудвилл», оспаривая полномочия истца на подачу иска, также указывало, что им не представлена выписка по счету депо в качестве доказательства наличия закладной у истца со ссылкой на статью 48 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Данный довод не обоснован. Отношения между специализированным депозитарием и управляющим ипотечным покрытием регулируются Федеральным законом №152-ФЗ от 11.11.2003 «Об ипотечных ценных бумагах», которым не предусмотрено обездвиживание документарной закладной. Специализированный депозитарий осуществляет хранение

документов в отношении ипотечного покрытия с целью сохранности (риск порчи или утраты). Счет депо управляющему открывается только для учета бездокументарных ценных бумаг, а именно, ипотечных сертификатов участия и государственных ценных бумаг, поскольку иные бездокументарные ценные бумаги согласно п. 1 ст. 3 Закона «Об ипотечных ценных бумагах» не могут входить в состав ипотечного покрытия. Согласно п. 2. Ст. 13.1 Закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» документарная закладная может быть обездвижена путем передачи ее по договору в депозитарий для ее хранения и учета прав на нее - указанное положение является правом, но не обязанностью владельца закладной. Специализированный депозитарий не осуществляет учет прав, а только хранит документарную закладную. Владелец закладной, в данном случае, имеет право на получение исполнения по денежным обязательствам, обеспеченным ипотекой, без представления других доказательств существования этих обязательств. Согласно п. 3. ст. 48 Закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» владелец документарной закладной считается законным, если его права на документарную закладную основываются на последней отметке на такой закладной, сделанной предыдущим владельцем.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В пункте 3.3.3. договора займа №008 предусмотрен период и график уплаты процентов за пользование займом.

Ответчиком во исполнение условий по уплате процентов произведена оплата за период с 25.04.2014 по 29.01.2016, что подтверждается платежными поручениями: №49 от 25.04.2014 на сумму 271 250 руб. 34 коп., №72 от 16.07.2014 на сумму 2 475 418 руб. 15 коп., № 100 от 22.10.2014 на сумму 2 502 620 руб. 55 коп., №7 от 30.01.2015 на сумму 2 502 620 руб. 55 коп., №18 от 29.04.2015 на сумму 2 448 215 руб. 75 коп., №53 от 30.07.2015 на сумму 2 475 418 руб. 15 коп., №86 от 23.10.2015 на сумму 2 502 620 руб. 55 коп., №7 от 29.01.2016

на сумму 2 502 620 руб. 55 коп. (представлены истцом через систему «Мой арбитр» 29.03.2019).

Доводы третьего лица ООО «Гудвилл» о безденежности займа суд отклоняет по следующим основаниям.

ООО «Гудвилл» в ходе рассмотрения дела заявило о необходимости проверки схемы движения денежных средств по счетам ООО «БФД» (займодавец) и ООО «ФРЦ» (заемщика) в рамках одного банка- БайкалБанка (ПАО), заявило, что использовались несуществующие денежные средства по несуществующим обязательствам для создания видимости выдачи займов и в целях подтверждения законности выданных под такие займы залладных.

Для проверки указанных доводов судом был опрошен в качестве специалиста работник Национального банка по РБ Сибирского главного управления ЦБ РФ Дырхеева И.А. (протокол от 12.02.2020). Из пояснений специалиста следует, что операции по перечислению денежных средств ООО «БФД» в адрес ООО «ФРЦ», в том числе платежное поручение №24 от 30.01.2014, проверялись Национальным банком. При проведении проверки в отношении деятельности Байкалбанка нарушений финансовой дисциплины или иного законодательства при осуществлении спорного платежа выявлено не было, денежные средства были переведены с одного счета на другой счета внутри одного банка.

В ходе рассмотрения дела также давала показания свидетель Котоманова Елена Олеговна (протокол от 27.02.2020), которая являлась начальником отдела сопровождения кредитов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в БайкалБанке. Свидетель указала, что урегулирование овердрафтных кредитов в программе ИБСО проводилось автоматически в 3-4 часа ночи дня, следующим за днем открытия лимита. Это связано с тем, что банк имел широкую сеть филиалов и клиент в текущем дне мог пополнить счет в любом из них и эти платежи также должны отражаться в текущем дне.

С учетом доводов ООО «Гудвилл», по ходатайству истца определением от 19.06.2020 по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам Автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр Судебных Экспертиз» Елиной Елене Германовне, Эрдман Мадине Макшариповне, Синильникову Вячеславу Ивановичу.

Согласно экспертному заключению №38-08/2020/01 (л.д.40-73, т.5), экспертами даны следующие ответы на поставленные вопросы:

1. Имелись ли у ООО «Байкальский фондовый дом» на расчетном счету (БайкалБанк: р.с. № 40702810000000004253) по состоянию на 30.01.2014 денежные средства в размере 120 350 000 рублей для выдачи займа по договору займа № 008 от 23.01.2014 ?

Ответ: У ООО «Байкальский фондовый дом» на расчетном счете (БайкалБанк: р.с. № 40702810000000004253) по состоянию на 30.01.2014 денежные средства в размере 120 350 000 рублей для выдачи займа по договору займа № 008 от 23.01.2014 г. в наличии не имелись.

2. Возможно ли перечисление денежных средств ООО «БФД» по платежному поручению № 24 от 30.01.2014 в размере 120 350 000 руб. за счет Соглашения о кредитовании счета (овердрафта) от 30.01.2014 г. № 14-012?

Ответ: Да возможно. Иной источник оплаты платежного поручения № 24 от 30.01.2014 ООО «Байкальский фондовый дом» на сумму 120 350 000 рублей, чем Соглашение о кредитовании счета (овердрафт) № 14-012 от 30.01.2014 г. (кредитные средства) не установлен.

3. Имеет ли ПАО «БайкалБанк» право не отражать операции по ссудному счету ООО «БФД», если внутри операционного дня произошли выдача и погашение кредита по Соглашению о кредитовании счета (овердрафта) от 30.01.2014 № 14-012 и на конец дня отрицательный остаток по расчетному счету отсутствует?

ПАО «БайкалБанк» имеет право не отражать операции по ссудному счету организации ООО «БФД», если внутри операционного дня произошли выдача и погашение кредита по Соглашению о кредитовании счета (овердрафта) от 30.01.2014 № 14-012, так как на конец дня, на 30.01.2014, отрицательный остаток по расчетному счету № 40702810000000004253 отсутствует.

4. За счет каких средств ООО «БФД» перечислило денежные средства в адрес ООО «ФРЦ» по платежному поручению № 24 от 30.01.2014 с назначением платежа: «оплата по договору процентного займа № 008 от 23.01.2014 г.»?

Ответ: ООО «БФД» перечислило денежные средства в адрес ООО «ФРЦ» по платежному поручению № 24 от 30.01.2014 с назначением платежа: «оплата по договору процентного займа № 008 от 23.01.2014 г. за счет кредитных средств по Соглашению о кредитовании счета (овердрафт) № 14-012 от 30.01.2014.

5. В какую дату и в какое время была проведена бухгалтерская проводка по Дт и Кт по счету ООО «Байкальский фондовый дом» (БайкалБанк: р.с. № 40702810000000004253) о перечислении 120 350 000 рублей на расчетный счет ООО «Фондовый расчетный центр» (БайкалБанк: р.с. № 40702810300000004254) с назначением платежа - оплата по договору процентного займа № 008 от 23.01.2014 г.: 30 января 2014 года (согласно выписки по счету) или 03 февраля 2014 года (согласно астрономической даты проводки в Реестре расходных операций)?

Ответ: Бухгалтерская проводка по Дт и Кт по счету ООО «Байкальский фондový дом» (БайкалБанк: р.с. № 4070281000000004253) о перечислении 120 350 000 рублей на расчетный счет ООО «Фондовый расчетный центр» (БайкалБанк: р.с. № 40702810300000004254) с назначением платежа -оплата по договору процентного займа № 008 от 23.01.2014 г., 30 января 2014 года была проведена согласно, платежному поручению и выписки по счету - 30.01.2014. Установить, в какое время была проведена проводка 30.01.2014 не представляется возможным в виду расхождений в выписках по счету и реестрах операций.

6. В какую дату и в какое время была проведена бухгалтерская проводка по Дт и Кт по счету ООО «Байкальский фондový дом» (БайкалБанк: р.с. № 4070281000000004253) о зачислении на счет 292 100 000 с назначением платежа - оплата задатка по предварительному договору купли-продажи недвижимости № 001 от 30.01.14: 30 января 2014 года (согласно выписки по счету) или 03 февраля 2014 года (согласно астрономической даты проводки в Реестре приходных операций)?

Ответ: Бухгалтерская проводка по Дт и Кт по счету ООО «Байкальский фондový дом» (БайкалБанк: р.с. № 4070281000000004253) о зачислении на счет 292 100 000 рублей с расчетного счета ООО «Фондовый расчетный центр» (БайкалБанк: р.с. № 40702810300000004254) с назначением платежа - оплата задатка по предварительному договору купли-продажи недвижимости № 001 от 30.01.14: 30 января 2014 года была проведена согласно платежному поручению и выписки по счету - 30.01.2014. Установить, в какое время была проведена проводка 30.01.2014 не представляется возможным в виду расхождений в выписках по счету и реестрах операций.

7. Имелись ли у ООО «Байкальский фондový дом» на расчетном счете (БайкалБанк: р.с. № 4070281000000004253) по состоянию на 03 февраля 2014 г. денежные средства в размере 120 350 000 рублей для выдачи займа по договору № 008 от 23.01.2014?

Ответ: У ООО «Байкальский фондový дом» на расчетном счете (БайкалБанк: р.с. № 4070281000000004253) по состоянию на 03 февраля 2014 г. денежные средства в размере 120 350 000 (сто двадцать миллионов триста пятьдесят тысяч) рублей для выдачи займа по договору № 008 от 23.01.2014 г. не имелись.

8. Имелись ли у ООО «Фондовый расчетный центр» на расчетном счете (БайкалБанк: р.с. № 40702810300000004254) по состоянию на 03 февраля 2014 г. собственные денежные средства (до зачисления денежных средств с расчетного счета ООО «Байкальский фондový дом») в размере 292 100 000 (двести девяносто два миллиона сто тысяч) рублей?

Ответ: На расчетном счете ООО «Фондовый расчетный центр» (БайкалБанк: р.с. № 40702810300000004254) по состоянию на 03 февраля 2014 г. собственные денежные средства

(до зачисления денежных средств с расчетного счета ООО «Байкальский фондový дом») в размере 292 100 000 (двести девяносто два миллиона сто тысяч) рублей отсутствовали.

9. На какую общую сумму были проведены перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «Байкальский фондový дом» (БайкалБанк: р.с. № 40702810000000004253) за 03 февраля 2014 года?

Ответ: ООО «Байкальский фондový дом» были проведены перечисления денежных средств с расчетного счета (БайкалБанк: р.с. № 407028100000000004253) за 03 февраля 2014 года на общую сумму 205 005 182 рубля.

10. Перевод денежных средств с расчетного счета ООО «Байкальский фондový дом» (БайкалБанк: р.с № 407028100000000004253) в размере 120 350 000 рублей по договору процентного займа № 008 от 23.01.2014 г. был совершен за счет поступления денежных средств на расчетный счет в течение операционного дня или за счет кредитных средств по Соглашению о кредитовании счета (овердрафт) от 30.01.2014 г. № 14-012 или путем формального осуществления технических записей по счету (внутрибанковских проводок)?

Ответ: Перевод денежных средств с расчетного счета ООО «Байкальский фондový дом» (БайкалБанк: р.с. № 407028100000000004253) в размере 120 350 000 рублей по договору процентного займа № 008 от 23.01.2014 был совершен за счет кредитных средств по Соглашению о кредитовании счета (овердрафт) от 30.01.2014 г. № 14-012.

Из исследовательской части экспертного заключения усматривается, что эксперты подробно изучили все представленные в материалы дела первичные документы, касающиеся движения спорных денежных сумм (выписки с расчетного счета ООО «БФД» №407028100000000004253, выписки с расчетного счета ООО «ФРЦ» №407028103000000004254, оборотно-сальдовые ведомости по счету ООО «БФД» №407028100000000004253, выписки по внебалансовому лицевому счету ООО «БФД» № 91317810400000014012 «Неиспользованные кредитные линии», реестр расходных операций по счету ООО «БФД», реестр приходных операций по счету ООО «БФД», выписки по ссудному счету ООО «БФД», бухгалтерские регистры по движению по забалансовому счету «Обеспечения обязательств и платежей полученные» по организации ООО «Гудвилл», по организации ООО «Байкальский фондový дом», бухгалтерский регистр по движению по балансовому счету 67.03 «Краткосрочные займы» за период по организации ООО «Байкальский фондový дом», оборотно-сальдовые ведомости по счету 008 в отношении контрагента ООО «Фондовый расчетный центр», карточка счета 58.03 за период в отношении контрагента ООО «Фондовый расчетный центр»), сопоставив их с договором займа №008 от 23.01.2014, платежным поручением №24 от 30.01.2014, соглашением о кредитовании счета (овердрафта) от 30.01.2014 № 14-012, договором купли-продажи ценных

бумаг №015 от 30.01.2014, актом приема-передачи ценных бумаг от 30.01.2014, простым векселем №0001839 от 30.01.2014 ООО «БФД», платежным поручением №16 от 30.01.2014.

Учитывая, что выводы экспертизы лицами, участвующими в деле, по существу не оспорены и документально не опровергнуты, и установив, что каких-либо неясностей, противоречий или необоснованности в заключении не имеется, равно как и процессуальных нарушений, в заключении отражены все предусмотренные [частью 2 статьи 86](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения, суд принимает экспертное заключение Автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр Судебных Экспертиз» в качестве надлежащего доказательства по делу.

Доводов третьего лица о безденежности займа опровергаются указанным экспертным заключением.

Согласно пункту 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа (пункт 1 статьи 850 ГК РФ).

При кредитовании счета по форме овердрафта операция по зачислению денежных средств на счет или выдача наличных денежных средств заемщику не производится.

К числу возможных способов предоставления кредита относятся не только передача денежных средств заемщику или указанному им третьему лицу (ст. 807 ГК), не только погашение ранее выданного кредита с помощью нового кредита, но и кредитование счета. В силу п. 1 ст. 850 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета клиента, несмотря на отсутствие денежных средств, банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму с момента осуществления такого платежа.

Таким образом, предоставление кредита в форме овердрафта подразумевает под собой кредитование счета и проведение операций по счету без зачисления денежных средства на расчетный счет заемщика.

Кроме того суд учитывает, что ООО «ФРЦ» представлен в материалы дела договор купли-продажи ценных бумаг от 30.01.2014, согласно которому ООО «Байкальский фондовый дом» (продавец) обязуется передать ООО «ФРЦ» (покупатель) вексель ООО

«Байкальский фондовый дом» номинальной стоимостью 292 100 000 руб. серия БФД № 0001839, дата составления 30.01.2014. (представлено ответчиком 11.02.2020 через сервис «Мой арбитр»).

Передача векселя подтверждена актом приема-передачи от 30.01.2014, подписанным без замечаний.

О проведении операций по зачислению денежных средств по договору займа № 008 от 21.01.2014 и оплате ценных бумаг по договору купли-продажи ценных бумаг № 015 от 30.01.2014 ответчик знал, о безденежности договора займа не заявлял. Договор займа исполнялся ответчиком, проценты по договору займа уплачивались в соответствии с графиком уплаты процентов, предусмотренным пунктом 3.3.3. договора займа. Ответчиком произведены в соответствии с графиком восемь платежей с 25.04.2014 по 29.01.2016.

Довод о безденежности займа заявлен в данном случае третьим лицом по спору ООО «Гудвилл», которое до предъявления настоящего иска о взыскании долга и процентов по займу, никаких действий по оспариванию договора займа и залога не заявляло. При этом, заявляя о безденежности займа, его мнимости, ООО «Гудвилл» никак не обосновало свои действия по передаче в залог, принадлежащего ему имущества, в счет исполнения обязательств по договору займа №008. Каких-либо доводов о наличии разумных мотивов для установления цели передачи третьим лицом в залог своего имущества в счет обеспечения обязательств по мнимому договору, как полагает третье лицо, ООО «Гудвилл» не привело.

Поскольку имеются доказательства не только получения денежных средств по договору займа, но и его принятия и расходования по своему усмотрению, а также дальнейшее обслуживание договора займа, что в совокупности свидетельствует о действительности договора займа и его исполнении сторонами.

При данных обстоятельствах довод истца о злоупотреблении третьим лицом правом, суд находит обоснованным, доводы о безденежности договора займа, отклоняет.

Пунктом 2 статьи 811 ГК РФ установлено, что если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Поскольку ответчик просрочил исполнение обязательств по уплате процентов, истец воспользовался предоставленным ему правом и направил ему требование от 21.03.2017 (представлено истцом в материалы дела 23.09.2019) в срок до 28.04.2017 досрочно исполнить обязательства по договору займа: по возврату суммы займа и уплате процентов. Указанное требование направлено ответчику, третьему лицу 22.03.2017. Указанное обстоятельство подтверждается описью вложения в заказное письмо и почтовой квитанцией.

С учетом того, что ответчик не представил доказательств возврата суммы займа, суд считает требование о взыскании 120 350 000 руб. – суммы основного долга, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 3.3.3 договора займа заемщик обязан уплатить проценты за спорный период в следующем порядке:

- за период 01.01.16-31.03.16 – в любую из дат с 01 по 30 апреля 2016г,
- за период 01.04.16-30.06.16 – в любую из дат с 01 по 31 июля 2016г,
- за период 01.07.16-30.09.16 – в любую из дат с 01 по 31 октября 2016г,
- за период 01.10.16-31.12.16 – в любую из дат с 01 по 31 января 2017г,
- за период 01.01.17-31.03.17 – в любую из дат с 01 по 30 апреля 2017г,
- за период 01.04.17-30.06.17 – в любую из дат с 01 по 31 июля 2017г,
- за период 01.07.17-30.09.17 – в любую из дат с 01 по 31 октября 2017г,
- за период 01.10.17-31.12.17 – в любую из дат с 01 по 31 января 2018г,
- за период 01.01.18-31.03.18 – в любую из дат с 01 по 30 апреля 2018г,
- за период 01.04.18-30.06.18 – в любую из дат с 01 по 31 июля 2018г.
- за период 01.07.18-30.09.18 – в любую из дат с 01 по 31 октября 2018г,
- за период 01.10.18-31.12.18 – в любую из дат с 01 по 31 января 2019г.

За период с 01.01.2016 по 31.12.2016 размер процентов составляет 9 928 875 руб. из расчета  $120\,350\,000 \text{ руб.} \times 8,25\% \times 366 \text{ дней неоплаченных} / 366 \text{ дней в году}$ .

За период с 01.01.2017 по 31.03.2019 размер процентов составляет 22 305 965 руб. 75 коп из расчета  $120\,350\,000 \text{ руб.} \times 8,25\% \times 820 \text{ дней неоплаченных} / 365 \text{ дней в году}$ .

Таким образом, размер процентов за пользование займом за период с 01.01.2016 по 31.03.2019 составляет 32 234 840 руб. 75 коп.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная **законом** или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 5.3. договора займа при нарушении сроков уплаты начисленных по займу процентов заемщик оплачивает займодавцу неустойку в виде пени в размере 0,075% процента от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки.

Согласно п. 5.2. договора займа при нарушении сроков возврата займа, заемщик также оплачивает неустойку в размере 0,075% процента от невозвращенной в срок суммы займа за каждый календарный день просрочки.

Истец рассчитал пени следующим образом:

сумма	% пени в день	Неустойка в день	Дата начала	Дней просрочки	Сумма пени
2 468 654,71	0,075%	1 851,49	30.04.2016	1065,00	1 971 836,85
2 468 654,71	0,075%	1 851,49	31.07.2016	973,00	1 801 499,77
2 495 782,79	0,075%	1 871,84	31.10.2016	881,00	1 649 091,04
2 495 782,79	0,075%	1 871,84	31.01.2017	789,00	1 476 881,76
2 448 215,75	0,075%	1 836,16	30.04.2017	700,00	1 285 312,00
2 475 418,15	0,075%	1 856,56	31.07.2017	608,00	1 128 788,48
2 502 620,55	0,075%	1 876,97	31.10.2017	516,00	968 516,52
2 502 620,55	0,075%	1 876,97	31.01.2018	424,00	795 835,28
2 448 215,75	0,075%	1 836,16	30.04.2018	335,00	615 113,60
2 475 418,15	0,075%	1 856,56	31.07.2018	243,00	451 144,08
2 502 620,55	0,075%	1 876,97	31.10.2018	151,00	283 422,47
2 502 620,55	0,075%	1 876,97	31.01.2019	59,00	110 741,23
120 350 000,00	0,075%	90 262,50	29.04.2017	701,00	63 274 012,50
Сумма пени по процентам:					12 538 183,08
Сумма пени по основному долгу:					63 274 012,50

Расчет пени судом проверен, признан верным.

Требование истца о взыскании 63 274 012 руб. 50 коп. – пени за несвоевременный возврат суммы займа, 12 538 183 руб. 08 коп. – пени за несвоевременную уплату процентов, также подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, а также расходы, понесенные истцом на оплату проведения экспертизы по делу, суд относит на ответчика. С учетом того, что иск в части обращения взыскания на заложенное имущество был оставлен без рассмотрения, излишне оплаченная государственная пошлина, подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить полностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фондовый расчетный центр» (ОГРН 1110327004303, ИНН 0323356237) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Академ-Финанс» (ОГРН 1107746305743, ИНН 7706735747) 120 350 000 руб. – сумму основного долга по договору займа №008 от 23.01.2014, 32 234 840 руб. 75 коп. – проценты за пользование займом, 63 274 012 руб. 50 коп. – пени за несвоевременный возврат суммы займа, 12 538 183 руб. 08 коп. – пени за несвоевременную уплату процентов,

2 000 руб. – расходы по оплате государственной пошлины, 50 000 руб. – расходы на оплату услуг эксперта, всего 228 449 036 руб. 33 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фондовый расчетный центр» (ОГРН 1110327004303, ИНН 0323356237) в доход федерального бюджета 198 000 руб. - государственную пошлину.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Академ-Финанс» (ОГРН 1107746305743, ИНН 7706735747) из федерального бюджета 6 000 руб. - государственную пошлину, оплаченную по платежному поручению №690 от 29.04.2019.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

Е.В. Залужная

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 30.06.2020 1:44:38  
Кому выдана Залужная Елена Викторовна