



## ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672007, Чита, ул. Ленина, 145

тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85

E-mail: [info@4aas.arbitr.ru](mailto:info@4aas.arbitr.ru) <http://4aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А19-5389/2021

08 февраля 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2023 года.

В полном объеме постановление изготовлено 08 февраля 2023 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бушуевой Е.М., судей: Горбатковой Е.В., Лоншаковой Т.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Присевко М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Иркутскэнергосбыт» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 09 ноября 2022 года по делу А19-10348/2021 по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Сигитова Константина Егоровича (ОГРНИП 316385000071499, ИНН 381405042271) к обществу с ограниченной ответственностью «Иркутскэнергосбыт» (ОГРН 1073808009659, ИНН 3808166404), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - областное государственное унитарное энергетическое предприятие «Электросетевая компания по эксплуатации электрических сетей «Облкоммунэнерго» (ОГРН 1023801542412, ИНН 3800000252),

в отсутствие в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,

установил:

индивидуальный предприниматель Сигитов Константин Егорович (далее – истец, ИП Сигитов К.Е.) обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Иркутская Энергосбытовая компания» (далее – ответчик, ООО «Иркутскэнергосбыт») о взыскании 149 900, 23 руб., из которых: 136 453, 74 руб. – неосновательное обогащение вследствие

уплаченных денежных средств по акту о неучтенном потреблении электроэнергии, 13 446, 49 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 21.12.2020 по 01.11.2022.

Определением суда от 26.07.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено областное государственное унитарное энергетическое предприятие «Электросетевая компания по эксплуатации электрических сетей «Облкоммунэнерго» (далее – третье лицо, ОГУЭП «Облкоммунэнерго»).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 09 ноября 2022 года иски удовлетворены частично, с общества с ограниченной ответственностью «Иркутская Энергосбытовая компания» в пользу индивидуального предпринимателя Сигитова Константина Егоровича взысканы: 149 608, 93 руб., из них: 136 453, 74 руб. – неосновательное обогащение, 13 155, 19 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, а также взыскать судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 996, 20 руб., судебные расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 49 905 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Ответчик, не согласившись с принятым судебным актом, в апелляционной жалобе просит его отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Указывает, что спорная антимагнитная пломба № 00038464 установлена 17.04.2019, что подтверждается актом допуска прибора учета в эксплуатацию № 492/19 от 17.04.2019. При этом, акт неучтенного потребления № 89, которым зафиксирован факт срабатывания индикатора антимагнитной пломбы, составлен 20.10.2020, что означает, что с момента ввода антимагнитной пломбы в эксплуатацию прошел 1 год и шесть месяцев, в то время как техническим паспортом установлен срок возможной эксплуатации антимагнитной пломбы - три года. Таким образом, ключевое значение в вопросе годности антимагнитной пломбы играет дата ввода антимагнитной пломбы в эксплуатацию, а не дата ее выпуска. Подтвержденный экспертным заключением факт воздействия на антимагнитную пломбу магнитным полем, в результате которого произошло срабатывание индикатора антимагнитной пломбы, подразумевает наличие вмешательства в работу объекта контроля, а именно: в работу счетного механизма прибора учета. В противном случае (при отсутствии такого вмешательства) срабатывание индикатора антимагнитной пломбы не произошло бы. Факт проведения экспертом исследования на предмет влияния воздействием отвертки с магнитным наконечником, рулетки с намагниченным фиксатором, а также излучением мобильных телефонов ставится ООО

«Иркутскэнергосбыт» под сомнение, поскольку в экспертном заключении отсутствует описание хода данного такого исследования. Экспертом не указывается, каким образом, в каких условиях проведено данное исследование, какие предметы, приборы использованы для проведения данного исследования, с какого расстояния в ходе эксперимента эксперт воздействовал на антимагнитную пломбу и т.д.

ООО «Иркутскэнергосбыт» полагает, что вывод эксперта является вероятностным, основанным только на внутреннем убеждении.

Указывает, что обеспечение сохранности и исправности измерительного прибора в течение срока действия названного договора является исключительно обязанностью потребителя.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, оставить решение суда первой инстанции без изменений.

Третье лицо – ОГУЭП «Облкоммунэнерго» в пояснениях на апелляционную жалобу просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

О месте и времени судебного заседания участвующие в деле лица извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, однако явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии с частью 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, пояснений третьего лица, изучив материалы дела, оценив доказательства в деле в их совокупности, достаточности и взаимной связи, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ООО «Иркутскэнергосбыт» (гарантирующим поставщиком) и ИП Сигитовым К.Е. (потребителем) заключен договор энергоснабжения № 2260 от 26.04.2019 (далее - договор), по условиям которого гарантирующий поставщик обязуется подавать потребителю через присоединённую сеть электрическую энергию (мощность), а потребитель обязуется оплачивать принятую электрическую энергию, а также соблюдать

предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении электрических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением электрической энергии (пункт 1.1 договора).

Согласно пунктам 3.6, 3.8, 3.9 договора потребитель обязан: вести учет потребляемой электрической энергии в порядке, установленном договором и требованиями действующего законодательства и обеспечивать оборудование точек поставки по договору приборами учета; обеспечить надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых электрических сетей, приборов коммерческого учета (расчетных приборов учета) и оборудования; предоставлять гарантирующему поставщику в сроки и в порядке, установленные пунктом 3.10 договора, отчет о расходе электрической энергии.

Пунктом 4.8 договора определено, что в случае выявления безучетного потребления объем электрической энергии (мощности), потребленный Потребителем без учета, рассчитывается в соответствии с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442 (далее - Основные положения № 442).

В разделе 5 договора стороны регламентировали оплату и порядок расчетов.

Так, пунктом 5.4.3 договора установлено, что потребитель оплачивает разницу между стоимостью фактического потребления электрической энергии, определенного на основании показаний приборов коммерческого учета (расчетных приборов учета), и суммой, уплаченной потребителем на основании пунктов 5.3.1, 5.3.2 договора до 18 числа месяца, следующего за расчетным месяцем.

Отпуск электрической энергии осуществлялся для электроустановок, указанных в приложении № 2 к договору: № 2260.1 (нежилое помещение (офис) по адресу: г. Саянск, мкр. Юбилейный, дом № 67); № 2260.2 (земельный участок (хоздвор) по адресу: г. Саянск, мкр. Благовещенский, дом № 4).

Согласно паспорту электроустановки (приложение № 6 к договору) на электроустановке «навес хоздвора» установлен прибор учета ЦЭ 6803 В № 011075084005496/31.03.2015/16. Прибор учета допущен в эксплуатацию согласно акту допуска от 17.04.2019 № 492/19.

20.10.2020 в результате проверки состояния прибора учета потребляемой электроэнергии на принадлежащем потребителю объекте - электроустановка № 2260.2 (земельный участок (хоздвор)), расположенная по адресу: г. Саянск. мкр.

Благовещенский, дом № 4, представителями сетевой организации ОГУЭП «Облкоммунэнерго» в присутствии представителей ИП Сигитова К.Е. установлен факт непригодности прибора учета электроэнергии для коммерческого расчета в связи с нарушением индикатора антимагнитной пломбы, о чем был составлен акт проверки прибора учета № 698/20 от 20.10.2020, которым прибор учета не допущен к дальнейшей эксплуатации. Нарушение зафиксировано в акте о безучетном потреблении электроэнергии № 89 от 20.10.2020.

31.10.2020 потребителю выставлен на оплату счет-фактура № 101334-2260 от 31.10.2020 на общую сумму 142 780, 72 руб., из них: по электроустановке № 2260.2 – в сумме 139 307, 21 руб.; в товарной накладной от 31.10.2020, прилагаемой к счету-фактуре, предъявленный объем потребленной электрической энергии составил 39 420 кВт\*ч.

Гарантирующим поставщиком 17.11.2020 потребителю было направлено уведомление № СИрО00025815 о необходимости введения полного ограничения потребления электрической энергии в связи с неоплатой суммы безучётного потребления.

В связи с чем потребитель был вынужден оплатить сумму безучётного потребления в размере 139 307, 21 руб., что подтверждается платежным поручением № 149 от 21.12.2020.

Истец, полагая, что акт о безучётном потреблении электрической энергии № 89 от 20.10.2020 вынесен с нарушениями законодательства и в отсутствие надлежащих доказательств, а сумма безучётного потребления электрической энергии истребована с него гарантирующим поставщиком неосновательно в отсутствие надлежащих доказательств, подтверждающих безучётное потребление, претензией от 12.04.2021 потребовал вернуть сумму неосновательного обогащения в размере 139 307, 21 руб.

Претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Вышеперечисленные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с иском о принудительном взыскании суммы неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции, принимая решение, руководствовался положениями: статей 432, 539, 541, 543, 544, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 2 Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании», пунктов 3.1, 3.2, 3.25, 3.5, 3.18, 4.7 ГОСТа 31282-2004 "Межгосударственный стандарт. Устройства пломбировочные. Классификация", введенного в действие приказом Ростехрегулирования от 16.06.2005 N 158-ст, пунктов 6.2.6.1, 6.6.2, 6.3.1 ГОСТа 31283-2004

"Межгосударственный стандарт. Устройства пломбировочные. Классификация", введенного в действие приказом Ростехрегулирования от 16.06.2005 N 159-ст, пунктов 2, 139, 145, 167, 170-171, 172, 176, 179 Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 4 мая 2012 года № 442, учел правовую позицию, сформулированную в пункте 6 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.12.2021.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии. К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

В силу части 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 2 Основных положений N 442 под безучетным потреблением понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков

визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Из приведенного определения следует, что безучетное потребление электрической энергии действующее законодательство обуславливает совершением потребителем различных действий, одни из которых являются основанием для квалификации в качестве безучетного потребления в силу факта их совершения потребителем, тогда как другие действия для подобной квалификации должны привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (определение Верховного Суда Российской Федерации N 301-ЭС17-8833 от 27.09.2017).

Согласно пункту 145 Основных положений N 442 обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

В соответствии с пунктом 3.5 ГОСТа 31282-2004 индикаторное устройство относится к пломбировочным устройствам, в основном обеспечивающим индикацию фактов несанкционированного доступа к объекту защиты путем идентификации его целостности, и обладающим слабыми защитными свойствами от внешних механических воздействий.

В соответствии с пунктом 192 Основных положений N 442 по факту выявленного безучетного потребления электрической энергии составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии.

Правила выявления и фиксации безучетного потребления электрической энергии установлены пунктами 192 и 193 Основных положений N 442.

Правильно применив к правоотношениям сторон указанные нормы права, оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, поскольку в материалы дела не представлены доказательства безучетного потребления истцом электрической энергии.

Как установил суд, ИП Сигитовым К.Е. после составления акта неучтенного потребления был сделан запрос в ОГУЭП «Облкоммунэнерго» филиал «Саянские

электрические сети» с просьбой предоставить документы на антимагнитную пломбу № 00038464: паспорт и сертификат соответствия на данную пломбу.

В ответ на данный запрос сетевой организацией предоставлен только сертификат соответствия № РОСС.RU.AB28.H 17247 № 1681378, в котором указан срок его действия с 21.08.2014 по 20.08.2017, в соответствии с которым продукция «Пломба-индикатор магнитного поля «АМ-1» соответствует требованиями ТУ 2436-001-66263853-2013. Сертификат выдан ООО «АНТИ-МАГНИТ».

Между тем антимагнитная пломба в соответствии с актом допуска № 492/19 от 17.04.2019 была установлена 17.04.2019, проверка прибора учета проведена 20.10.2020, т.е. после истечения срока действия сертификата соответствия.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что ответчик не подтвердил факт установления на прибор учета пломбы, соответствующей предъявляемым к ней требованиям, в связи с чем, нет оснований считать, что ответчик доказал легитимность установления спорной пломбы.

Суд первой инстанции с целью определения возможности осуществления спорным прибором учета электроэнергии достоверного её учета, наличия на приборах учёта, в т.ч. пломбах на них, каких-либо повреждений, следов механического воздействия, определением от 14.03.2022 удовлетворил ходатайство ИП Сигитова К.Е. о назначении судебной технической экспертизы по делу, проведение которой поручил эксперту автономной некоммерческой организации «Байкальский центр судебных экспертиз, права и землеустройства» Попову Даниэлю Юрьевичу.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1) Соответствуют ли антимагнитная пломба № 00038464, установленная на приборе учета электроэнергии ЦЭ 6803ВМ7Р31, заводской номер № 011075084005496, заявленным характеристикам в ТУ, указанных в сертификате соответствия № РОСС RU.AB28.H17247, № 1681378, а также обязательным требованиям, предъявляемым к подобного рода специальным знакам визуального контроля?

2) Соответствует ли объект исследования техническим условиям, возможно ли его использование при расчетах за электроэнергию, корректно ли он отображает расход электроэнергии? Имеются ли на объекте исследования следы механического либо иного воздействия, изменений в узлах и деталях прибора учета, не предусмотренные заводом-изготовителем? Если имеются, то возможно ли их появление в процессе нормальной эксплуатации прибора учета?

3) Имелось ли воздействие магнитного поля на антимагнитную пломбу № 00038464, установленную на прибор учета электроэнергии ЦЭ 6803ВМ7Р31, заводской



номер № 011075084005496? Если имелось, то какого характера – механическое, температурное или воздействие магнитного поля или иное? Какие признаки указывают на то, что воздействие осуществлялось? Могло ли указанное воздействие привести к остановке счетного механизма прибора учета?

4) Влияет ли на магниточувствительный элемент антимагнитной пломбы излучение мобильных телефонов, воздействие отвертки с магнитным наконечником, рулетки с намагниченным фиксатором?

5) Сохраняются ли признаки воздействия магнитным полем на прибор учета после прекращения такого воздействия, в том числе спустя продолжительное время?

По результатам проведения экспертизы в материалы дела 31.05.2022 поступило заключение эксперта № 38-09/2022/14, которым установлено следующее.

При ответе на первый вопрос эксперт указал, что антимагнитная пломба №00038464 установленная на приборе учета электроэнергии ЦЭ 6803ВМ7Р31 заводской №011075084005496 не соответствует ГОСТУ 31283-2004 «Пломбы индикаторные. Общие технические требования» пункт 6.6.2 - отсутствует дата выпуска.

Далее для решения поставленных вопросов была проведена метрологическая поверка прибора учета типа ЦЭ 6803ВМ7Р31 заводской №011075084005496 в условиях лаборатории ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Алтайском крае и Республике Алтай», поверка была произведена в соответствии с Инструкцией по поверке САНТ.411152.101 Д.

В связи с проведенной поверкой, эксперт указал, что ответить на второй вопрос не представилось возможным ввиду выданного лабораторией извещения о непригодности к применению № И-АТ/05-05-2022/15449643 8 от 05.05.2022, где указано что причиной непригодности является нарушение пункта 7.1 САНТ.411152.101 Д внешний осмотр. На объекте исследования имеются термические следы клеммной колодки в остальных узлах и деталях следов механического и иного воздействия не установлено. Данные термические следы образовались в результате эксплуатации (неравномерная нагрузка по фазам, недостаточная затяжка винтового зажима при монтаже прибора).

Кроме того, для решения поставленных вопросов была произведена частичная разборка прибора учета с целью определения наличия, либо отсутствия следов воздействия на механическую часть счетного механизма и электронные компоненты.

Так, ответ эксперта на третий вопрос является предположительным. Указывая на то, что имелось, воздействие магнитным полем на антимагнитную пломбу №00038464 магнитный индикатор изменил свое первоначальное состояние, эксперт предположил, что данное обстоятельство могло привести к остановке счетного механизма.

Вместе с тем, отвечая на четвертый вопрос, эксперт указал, что на магниточувствительный элемент влияет воздействие отвертки с магнитным наконечником, рулетки с намагниченным фиксатором, а также излучение мобильных телефонов со стороны внешнего динамика телефона.

Отвечая на вопрос, сохраняются ли признаки воздействия магнитным полем на прибор учета после прекращения такого воздействия, в том числе спустя продолжительное время, эксперт указал, что признаки воздействия магнитным полем на прибор учета не сохраняются.

Суд, исследовав заключение эксперта, пришел к выводу, что оно соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов отражены в ходе исследования и ответах на поставленные судом вопросы, в заключении содержатся однозначные выводы по поставленным вопросам, методика раскрыта, само заключение изложено достаточно ясно и полно, в связи с чем, приняты во внимание содержащиеся в нем выводы.

Как верно указано судом первой инстанции, антимагнитная пломба не соответствует обязательным требованиям, предъявляемым к подобного рода специальным знакам визуального контроля, а именно не соответствует пункту 6.6.2 ГОСТ 31283-2004 – отсутствует дата её выпуска.

Таким образом, при отсутствии информации о дате выпуска антимагнитной пломбы невозможно установить срок ее службы (срок годности), гарантийный срок, что исключает возможность утверждать о том, что антимагнитная пломба являлась рабочей, функционировала правильно и надлежащим образом выполняла роль знака визуального контроля.

Поскольку ответчиком и сетевой организацией не доказано, что на прибор учета была установлена антимагнитная пломба, соответствующая требованиям ТУ и ГОСТ, то подтвержден тот факт, что прибор учёта опломбирован ненадлежащим образом, антимагнитная пломба не соответствует обязательным требованиям, предъявляемым к подобного рода специальным знакам визуального контроля.

С учетом установленного несоответствия технических характеристик пломбы заявленным характеристикам, антимагнитная пломба на приборе учета потребителя не является основанием для составления акта безучетного потребления.

Ответчиком в материалы дела не представлены доказательства вмешательства истца в работу прибору учета, искажения данных об объеме потребления энергоресурса и, соответственно, безучетного потребления истцом электроэнергии, поэтому отсутствуют

основания для расчета объемов энергопотребления по правилам для безучетного потребления электроэнергии.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

На основании части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчик произвел расчет электроэнергии расчетным способом на основании признанного незаконным акта о безучетном потреблении и получив за него оплату от истца, получил неосновательно обогащенное в сумме 136 453, 74 руб. (139 307, 21 руб. (согласно акту № 89 от 20.10.2020) - 2 853, 47 руб. (фактическое потребление).

Поскольку доказательств возврата денежных средств в полном объеме не представлено, суд обоснованно удовлетворил исковые требования о взыскании неосновательного обогащения, поскольку факт наличия неосновательного обогащения ответчика за счет истца подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.

Требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения 136 453, 74 руб. является обоснованным и подлежащим удовлетворению в части суммы 13 155, 19 руб., с учетом периода начисления процентов и суммы неосновательного обогащения, ввиду чего в оставшейся части в удовлетворении иска судом первой инстанции верно отказано.

Доводы ответчика в апелляционной жалобе сводятся к несогласию с выводами эксперта, изложенными в заключении АНО «Байкальский центр судебных экспертиз» № 38-09/2022/14 от 23.05.2022 и подлежат отклонению.

Суд апелляционной инстанции признает экспертное заключение соответствующим по форме и содержанию предъявляемым к нему требованиям Закона об экспертизе, принимает его как допустимое доказательство по делу в силу статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, надлежащая квалификация эксперта подтверждена. Отводов к эксперту не заявлено. Основания

сомневаться в достоверности выводов эксперта у суда отсутствуют. Ходатайства о проведении повторной экспертизы ответчиком не заявлено.

В порядке статей 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил в материалы дела доказательства, опровергающие данные обстоятельства.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не могут быть приняты судом апелляционной инстанции в качестве основания для отмены или изменения решения арбитражного суда, поскольку выводов суда первой инстанции они не опровергают, а выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При изложенных фактических обстоятельствах и правовом регулировании дела у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения обжалуемого решения.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Лица, участвующие в деле, могут получить информацию о движении дела в общедоступной базе данных Картотека арбитражных дел по адресу [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru).

Руководствуясь статьями 258, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 09 ноября 2022 года по делу № А19-10348/2021 ~~оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.~~  
Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд первой инстанции.  
Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 16.03.2022 2:34:00

Председательствующий судья ~~Коллежия~~ Кому выдана ГОРБАТКОВА ЕЛЕНА ВИКТОРОВНА Е.М. Бушуева

Судьи Е.В. Горбаткова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 15.12.2021 22:01:34  
Кому выдана Бушуева Елена Михайловна

Т.В. Лоншакова