



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99  
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761  
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-21401/2017

«22» сентября 2020 года

*Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании «15» сентября 2020 года.*

*Определение в полном объеме изготовлено «22» сентября 2020 года.*

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Паженцева О.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бурдуковской К.Н., рассмотрев в судебном заседании заявление Иванова Александра Леонидовича о замене кредитора в реестре требований кредиторов, заявление Акционерного общества «Электросетьстрой» об исключении требования из реестра требований кредиторов по делу по заявлению Федеральной налоговой службы (ОГРН 1047707030513, ИНН 7707329152; адрес: 127381, г. Москва, Неглинная ул., 23) о признании Акционерного общества «Электросетьстрой» (ОГРН 1023801750895, ИНН 3812011178; адрес: Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Березовая Роща, 13 А) несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании: от внешнего управляющего Акционерного общества «Электросетьстрой» - до перерыва в судебном заседании Ласкина А.А. (представитель по доверенности, удостоверение адвоката),

#### **установил:**

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 21.11.2018г. по делу № А19-21401/2017 (резолютивная часть объявлена 14.11.2018г.) в отношении Акционерного общества «Электросетьстрой» (далее – должник) введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден арбитражный управляющий Никонов Юрий Тимофеевич.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 21.02.2019г. по делу № А19-21401/2017 (резолютивная часть объявлена 14.02.2019г.) в третью очередь реестра требований Акционерного общества «Электросетьстрой» включено требование Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» в размере 7 405 731 рубль 39 копеек.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 13.05.2019г. по делу № А19-21401/2017 (резолютивная часть объявлена 29.04.2019г.) в отношении Акционерного общества «Электросетьстрой» введена процедура банкротства – финансовое оздоровление, административным управляющим утвержден арбитражный управляющий Казаков Николай Николаевич.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 03.02.2020г. по делу № А19-21401/2017 (резолютивная часть объявлена 28.01.2020г.) в отношении Акционерного общества «Электросетьстрой» введена процедура банкротства – внешнее управление, внешним управляющим утвержден арбитражный управляющий Казаков Николай Николаевич.

05.09.2019г. в Арбитражный суд Иркутской области поступило заявление Иванова Александра Леонидовича о замене Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» на правопреемника – Иванова Александра Леонидовича. В обоснование данного требования Иванов А.Л. указал, что 25.02.2019г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» (цедент) и Ивановым А.Л. (цессионарий) заключен договор уступки прав требования (цессии), по условиям которого цедент уступил, а цессионарий принял право требования уплаты задолженности, ранее включенной в реестр требований кредиторов Акционерного общества «Электросетьстрой» определением Арбитражного суда Иркутской области от 21.02.2019г. по делу № А19-21401/2017.

В свою очередь, Акционерное общество «Электросетьстрой» 02.10.2019г. обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением об исключении требования Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» в размере 7 405 731 рубль 39 копеек из реестра требований кредиторов должника. Заявление должника обосновано тем фактом, что 28.03.2019г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» путем его исключения из реестра как недействующего юридического лица.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 31.10.2019г. по делу № А19-21401/2017 заявления Иванова А.Л. о замене Общества с ограниченной

ответственностью «Энергоснабкомплект-М» в реестре требований кредиторов должника и заявление Акционерного общества «Электросетьстрой» об исключении требования Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» из реестра требований кредиторов должника объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Иванов А.Л. о дате, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, явку представителя не обеспечил, ранее представил письменные возражения относительно содержания заключения эксперта Автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства» Попова Д.Ю. от 25.02.2020г. № 52-20-02-62, заявил о фальсификации указанного заключения и необходимости его исключения из числа доказательств по делу, ходатайствовал о проведении повторной судебной технической экспертизы, производство которой просил поручить Федеральному бюджетному учреждению Иркутская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации либо Автономной некоммерческой организации «Центр производства судебных экспертиз».

Участовавший в судебном заседании представитель внешнего управляющего Акционерного общества «Электросетьстрой» поддержал заявление об исключении требования Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» из реестра требований кредиторов должника.

Иные лица, участвующие в деле, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве, в судебное заседание не явились, представителей не направили, заявлений, ходатайств не представили.

Автономная некоммерческая организация «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства» 08.09.2020г. посредством системы «Мой Арбитр» направила письменные пояснения на возражения Иванова А.Л. относительно заключения эксперта Попова Д.Ю. № 52-20-02-62.

08.09.2020г. в судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 12 часов 20 минут 15.09.2020г.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда.

Лица, участвующие в деле, явку представителей после перерыва в судебном заседании не обеспечили, заявлений, ходатайств не направили.

Внешний управляющий Акционерного общества «Электросетьстрой» 15.09.2020г. посредством системы «Мой Арбитр» представил письменные возражения на ходатайство Иванова А.Л. о назначении повторной судебной технической экспертизы.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие (часть 3). При неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие (часть 5).

Судебное заседание проведено в порядке статей 156, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся доказательствам, исследовав которые, арбитражный суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 21.02.2019г. по делу № А19-21401/2017 (резолютивная часть объявлена 14.02.2019г.) в третью очередь реестра требований кредиторов Акционерного общества «Электросетьстрой» включено требование Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» (ОГРН 1107746172082, ИНН 7734631644) в размере 7 405 731 рубль 39 копеек, в том числе: 6 018 638 рублей 58 копеек – основной долг, 1 315 485 рублей 81 копейка – неустойка, 71 607 рублей 00 копеек – судебные расходы по оплате государственной пошлины, подтвержденное вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-19743/2015

Как указал Иванов А.Л. в обоснование заявления о замене Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» в реестре требований кредиторов Акционерного общества «Электросетьстрой» правопреемником, 25.02.2019г. Общество с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» в лице генерального директора Иванова Алексея Леонидовича (цедент) и Иванов Александр Леонидович (цессионарий) заключили договор уступки права требования (цессии), по условиям которого цедент передает (уступает), а цессионарий принимает право требования к Акционерному обществу «Электросетьстрой» по исполнительному листу

серии ФС № 006694711, выданному Арбитражным судом Иркутской области по делу № А19-19743/2015, в сумме 8 405 731 рубль 39 копеек.

Согласно пункту 1.2 договора уступки права требования (цессии) от 25.02.2019г. право cedenta переходит к цессионарию с момента подписания договора, в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права в соответствии со статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Передаваемые cedентом цессионарию права (требования) включают право cedenta требовать от должника оплаты задолженности по исполнительному листу серии ФС № 006694711, выданному Арбитражным судом Иркутской области по делу № А19-19743/2015 (пункт 1.3 договора уступки права требования (цессии) от 25.02.2019г.).

В соответствии с пунктом 3.1 договора уступки права требования (цессии) от 25.02.2019г. за уступаемое право цессионарий обязуется произвести расчет простым беспроцентным векселем на сумму 2 000 000 рублей 00 копеек в течение 3 дней с момента подписания настоящего договора или иным способом, не запрещенным законодательством Российской Федерации.

Из представленного Ивановым А.Л. акта приема-передачи документов (приложение № 1 к договору уступки права требования (цессии) от 25.02.2019г.) следует, что 25.02.2019г. cedент передал, а цессионарий принял исполнительный лист серии ФС № 006694711, выданный Арбитражным судом Иркутской области по делу № А19-19743/2015.

С учетом вышеуказанных обстоятельств Иванов А.Л. полагал необходимым в порядке процессуального правопреемства произвести замену Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» в реестре требований кредиторов Акционерного общества «Электросетьстрой» правопреемником.

Возражая относительно удовлетворения заявления Иванова А.Л., должник указывал, что 28.03.2019г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» (ОГРН 1107746172082, ИНН 7734631644) путем его исключения из реестра как недействующего юридического лица. По убеждению должника, договор уступки права требования (цессии) от 25.02.2019г. и акт приема-передачи к нему изготовлены после прекращения правоспособности Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М».

В ходе рассмотрения обособленного спора представителем Акционерного общества «Электросетьстрой» в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации заявлено о фальсификации подписанных между Обществом с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» и Ивановым А.Л. договора уступки права требования (цессии) от 25.02.2019г. и акта приема-передачи к нему.

В целях проверки обоснованности заявления о фальсификации доказательств Акционерное общество «Электросетьстрой» просило провести судебную техническую экспертизу на предмет определения давности выполнения договора от 25.02.2019г. уступки права требования (цессии), подписанного между Обществом с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» и Ивановым А.Л.

Согласно части 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном названным Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (часть 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Фальсифицированный, в том числе подложный документ, не может служить источником фактических данных, которые могут быть положены в основу судебного акта по делу. Поэтому лицам, участвующим в арбитражном деле, законодатель предоставил право заявить о фальсификации в отношении любого документа, представленного в

качестве доказательства (статья 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, а также может назначить экспертизу по своей инициативе, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства или проведения дополнительной либо повторной экспертизы.

Принимая во внимание, что договор от 25.02.2019г. уступки права требования (цессии), подписанный между Обществом с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» и Ивановым А.Л., о фальсификации которого заявлено Акционерным обществом «Электросетьстрой», относится к предмету спора и представлен в числе других доказательств, подлежащих оценке в их совокупности с целью всестороннего и полного исследования обстоятельств, необходимых для рассмотрения заявления Иванова А.Л., учитывая, что при рассмотрении дела возникли вопросы, требующие специальных познаний, арбитражный суд определением от 10.02.2020г. по делу № А19-21401/2017 назначил судебную техническую экспертизу, производство которой поручил эксперту Автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства» Попову Д.Ю., на разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: «Определить давность выполнения (создания) договора от 25.02.2019г. уступки права требования (цессии), заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» и Ивановым Александром Леонидовичем (с учетом возможного искусственного старения), в том числе: определить, мог ли объект исследования быть выполнен (создан) 25.02.2019г.; если дата выполнения (создания) объекта исследования не соответствует 25.02.2019г., то в какой период времени он был выполнен (создан)?».

26.03.2020г. в Арбитражный суд Иркутской области поступило заключение эксперта Автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства» Попова Д.Ю. № 52-20-02-62. По результатам исследования договора от 25.02.2019г. уступки права требования (цессии) эксперт пришел к выводу, что дата, указанная в представленном на исследование договоре, не соответствует фактическому временному периоду нанесения рукописных штрихов подписей. Установленное количество высококипящих летучих компонентов в штрихах

подписей соответствует штрихам, нанесенным в период второго полугодия 2019 года – начала 2020 года.

Ознакомившись с заключением эксперта Автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства» Попова Д.Ю. № 52-20-02-62 и полагая, что оно не соответствует требованиям методик, установленных для рассматриваемого вида экспертиз и исследований, а также действующему законодательству, Иванов А.Л. заявил о фальсификации вышеназванного заключения и полагал необходимым исключить его числа доказательств по делу в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив возражения, положенные в обоснование заявления о фальсификации заключения эксперта Автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства» Попова Д.Ю., арбитражный суд установил, что доводы Иванова А.Л. не основаны на фактах подделки или иной фальсификации спорного доказательства и по существу представляют собой несогласие с использованной экспертом методикой, содержательной частью и выводами, изложенными в заключении эксперта. Поскольку заявление Иванова А.Л. не основано на фактах фальсификации, рассмотрение указанного заявления в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не требуется.

При указанных выше обстоятельствах заявление Иванова А.Л. о фальсификации доказательства судом отклонено. Приведенные в этом заявлении доводы подлежат рассмотрению судом при оценке соответствия заключения эксперта положениям действующего законодательства.

Относительно ходатайства Иванова А.Л. о проведении повторной судебной технической экспертизы арбитражный суд отмечает следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторная экспертиза по тем же вопросам может быть назначена в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта.

В обоснование доводов о необходимости назначения повторной судебной технической экспертизы Иванов А.Л. ссылаясь на заключение специалиста Автономной некоммерческой организации «Бюро судебных экспертиз» Кулаковой Н.В. от 05.06.2020г. № 520 о проведении рецензирования заключения эксперта от 17.03.2020г. № 52-20-02-62. Исходя из содержания указанного выше заключения специалиста, в заключении эксперта Автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства» Попова Д.Ю. № 52-20-02-62 выявлены недостатки,



свидетельствующие о несоответствии проведенного технико-криминалистического исследования документов принципам объективности, всесторонности и полноты исследования, предусмотренными законодательством, регламентирующим судебно-экспертную деятельность. По мнению специалиста Кулаковой Н.В., выявленные методические ошибки повлияли на объективность, достоверность и обоснованность полученных результатов, кроме того, отразились на выводах эксперта, сделав их недостоверными.

Вместе с тем представленное Ивановым А.Л. заключение специалиста Автономной некоммерческой организации «Бюро судебных экспертиз» Кулаковой Н.В. от 05.06.2020г. № 520 не может расцениваться судом иначе как субъективное мнение указанного специалиста, выраженное в отсутствие на то каких-либо процессуальных оснований (рецензирование сторонним специалистом заключения, выполненного экспертом, предупрежденным об ответственности, предусмотренной статьей 307 Уголовного Кодекса Российской Федерации, нормами арбитражного процессуального законодательства не предусмотрено), в связи с чем не может быть принято судом в качестве безусловного доказательства необоснованности заключения эксперта Автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства» Попова Д.Ю. от 25.02.2020г. № 52-20-02-62.

Принимая во внимание доводы Иванова А.Л. о несогласии с использованной экспертом Поповым Д.Ю. методикой и выводами эксперта, арбитражный суд определением от 17.06.2020г. предложил эксперту представить подробные письменные пояснения по заключению № 52-20-02-62, с учетом содержания заключения специалиста Автономной некоммерческой организации «Бюро судебных экспертиз» Кулаковой Н.В. от 05.06.2020г. № 5205.

Изучив письменные пояснения Автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства» в совокупности с заключением эксперта Автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства» Попова Д.Ю. № 52-20-02-62, арбитражный суд пришел к выводу, что рассматриваемое экспертное исследование проведено в соответствии с требованиями статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Процедура назначения и проведения судебной экспертизы соблюдена.

Эксперт перед проведением экспертного исследования предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Привлеченный к исследованию эксперт обладал необходимым образованием и стажем работы в экспертной сфере и исследуемой области, необходимыми для проведения подобных исследований, о чем свидетельствуют представленные документы, подтверждающие квалификацию эксперта.

Заключение эксперта Автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства» Попова Д.Ю. № 52-20-02-62 суд находит мотивированным, выводы эксперта являются полными, не содержат противоречий и соответствуют исследовательской части, оснований сомневаться в обоснованности выводов эксперта у суда не имеется, цель проведенной экспертизы достигнута.

При указанных обстоятельствах заключение эксперта Автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства» Попова Д.Ю. № 52-20-02-62 признано судом допустимым доказательством по делу, соответствующим статьям 86 и 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Само по себе несогласие Иванова А.Л. с выводами эксперта не означает, что они ошибочны и незаконны, не влечет необходимости проведения повторной судебной экспертизы, как не может быть учтено и субъективное мнение иного эксперта, не привлеченного к участию в споре, не знакомого с материалами дела и его фактическими обстоятельствами.

В этой связи протокольным определением от 15.09.2020г. арбитражный суд отказал в удовлетворении ходатайства Иванова А.Л. о назначении повторной судебной экспертизы.

Как отмечалось выше, в обоснование доводов о необходимости замены Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» в реестре требований кредиторов Акционерного общества «Электросетьстрой» правопреемником Ивановым А.Л. последний ссылался на заключение договора уступки права требования (цессии) от 25.02.2019г., дата подписания которого, как это следует из заключения эксперта Автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства» Попова Д.Ю. № 52-20-02-62, не соответствует фактическому временному периоду нанесения рукописных штрихов подписей, а установленное количество высококипящих летучих компонентов в штрихах подписей соответствует штрихам, нанесенным не ранее второго полугодия 2019 года.

Указанное обстоятельство косвенно подтверждается тем фактом, что уведомление о состоявшейся уступке права требования направлено Ивановым А.Л. в адрес Акционерного общества «Электросетьстрой» только в августе 2019 года.

Вместе с тем, как следует из представленной должником в материалы обособленного спора выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 30.09.2019г., 28.03.2019г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись № 9197746341070 о прекращении Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» путем его исключения из реестра как недействующего юридического лица.

Пунктом 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении.

В силу положений пункта 9 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо – прекратившим существование после внесения сведений о его прекращении в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц.

Совершение сделки уступки права (требования) представляет собой исполнение цедентом возникшего из соглашения об уступке права (требования) обязательства по передаче права (требования) цессионарию.

Однако в рассматриваемом случае на дату фактического подписания между Обществом с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» и Ивановым А.Л. договора уступки права требования (цессии) Общество с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» утратило правоспособность, прекратило существование, как следствие, не могло совершать какие-либо сделки.

При указанных выше обстоятельствах арбитражный суд признал заявление Акционерного общества «Электросетьстрой» о фальсификации доказательств обоснованным, договор уступки прав требования (цессии), подписанный между Обществом с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» и Ивановым А.Л., исключен из числа доказательств по делу.

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

При этом в силу положений пункта 1 статьи 389 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме.

Принимая во внимание, что в данном случае в материалах дела отсутствуют допустимые и относимые доказательства уступки Обществом с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» Иванову А.Л. права требования с Акционерного общества «Электросетьстрой» задолженности по договору поставки товаров от 30.05.2014г. № 3005/2014, включенной в третью очередь реестра требований кредиторов должника определением Арбитражного суда Иркутской области от 21.02.2019г. по делу № А19-21401/2017, правовых оснований для удовлетворения заявления Иванова А.Л. о замене Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» правопреемником у суда не имеется, в связи с чем заявление о замене кредитора оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 1 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реестр требований кредиторов ведет арбитражный управляющий или реестродержатель.

По общему правилу, установленному пунктом 6 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

Арбитражный управляющий либо иное лицо, участвующее в деле о банкротстве, вправе на основании пункта 6 статьи 16 и пункта 1 статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обратиться в арбитражный суд с заявлением об исключении требования кредитора из реестра требований кредиторов.

Рассматривая заявление об исключении требования Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» из реестра требований кредиторов, арбитражный суд не пересматривает судебный акт, которым требование кредитора включено в третью очередь реестра требований кредиторов Акционерного общества «Электросетьстрой», а оценивает правомерность нахождения данного кредитора в реестре после возникновения оснований, в связи с которыми заявитель просил данные требования исключить.

Как отмечалось выше, требование Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» включено в третью очередь реестра требований кредиторов

Акционерного общества «Электросетьстрой» определением Арбитражного суда Иркутской области от 21.02.2019г. по делу № А19-21401/2017.

Между тем 28.03.2019г. Общество с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» утратило правоспособность и прекратило существование в связи с внесением в Единый государственный реестр юридических лиц записи № 9197746341070 о прекращении юридического лица путем его исключения из реестра как недействующего.

Нахождение требования ликвидированного юридического лица в реестре требований кредиторов Акционерного общества «Электросетьстрой» приведет к нарушению права иных кредиторов должника на получение возможно более полного удовлетворения их требований.

В этой связи, установив факт утраты Обществом с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» правоспособности вследствие ликвидации, арбитражный суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявления об исключении требования вышеназванного кредитора из реестра требований кредиторов Акционерного общества «Электросетьстрой».

Руководствуясь статьями 16, 60 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 48, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**определил:**

В удовлетворении заявления Иванова Александра Леонидовича о замене в реестре требований кредиторов Акционерного общества «Электросетьстрой» кредитора Общество с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» на Иванова Александра Леонидовича отказать.

Исключить из реестра требований кредиторов Акционерного общества «Электросетьстрой» требование Общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» в размере 7 405 731 рубль 39 копеек, в том числе: 6 018 638 рублей 58 копеек – основной долг, 1 315 485 рублей 81 копейка – неустойка, 71 607 рублей 00 копеек – судебные расходы.

Административному управляющему Казакову Николаю Николаевичу внести соответствующие изменения в реестр требований кредиторов Акционерного общества «Электросетьстрой».

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

О.Ю. Паженцев