



## Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск  
24 марта 2021 года

Дело № А19-21401/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 марта 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Николиной О.А.,  
судей: Бронниковой И.А., Парской Н.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лагуновой Е.А.,  
при содействии Арбитражного суда Челябинской области края, выполняющего  
судебное поручение по организации видеоконференц-связи,  
при участии в судебном заседании представителей:  
Иванова Александра Леонидовича Коршунов С.Ю. (удостоверение адвоката,  
доверенность от 30.12.2020),  
конкурсного управляющего акционерного общества «Электросетьстрой» Ласкина  
А.А. (удостоверение адвоката, доверенность от 16.10.2020),  
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Иванова Александра  
Леонидовича на определение Арбитражного суда Иркутской области  
от 22 сентября 2020 года по делу № А19-21401/2017, постановление Четвертого  
арбитражного апелляционного суда от 04 декабря 2020 года по тому же делу,  
установил:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 21 ноября 2018 года по  
делу № А19-21401/2017 в отношении акционерного общества «Электросетьстрой» (далее -  
АО «Электросетьстрой») введена процедура банкротства - наблюдение, временным  
управляющим утвержден арбитражный управляющий Никонов Юрий Тимофеевич.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 13 мая 2019 года в отношении АО «Электросетьстрой» введена процедура банкротства - финансовое оздоровление сроком до 11.03.2021, административным управляющим утвержден Казаков Николай Николаевич.

05.09.2019 Иванов Александр Леонидович (далее - Иванов А.Л.) обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о замене в реестре требований кредиторов должника кредитора - общества с ограниченной ответственностью «Энергоснабкомплект-М» (далее - ООО «Энергоснабкомплект-М») правопреемником - Ивановым А.Л.

АО «Электросетьстрой» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением об исключении требования ООО «Энергоснабкомплект-М» в размере 7 405 731 рублей 39 копеек из реестра требований кредиторов должника в связи с исключением кредитора из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) как недействующего юридического лица.

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 22 сентября 2020 года в удовлетворении заявления Иванова А.Л. о замене кредитора в реестре требований кредиторов АО «Электросетьстрой» отказано; требование ООО «Энергоснабкомплект-М» в размере 7 405 731 рублей 39 копеек исключено из реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04 декабря 2020 года определение арбитражного суда от 22.09.2020 оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами в части отказа в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, Иванов А.Л. обратился с кассационной жалобой, в которой просит определение и постановление апелляционного суда отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель полагает, что заключение эксперта, на основании которого суды сделали выводы о фальсификации договора цессии, имеет пороки (используемая в заключении методика ИК-Фурье-спектроскопии не основана на базе общепринятых научных и практических данных, не используется для определения давности изготовления документа, договор не проверен на предмет агрессивного воздействия, эксперт применял методы, влекущие частичное разрушение документа), что не позволяют считать это заключение относимым и допустимым доказательством.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал изложенные в кассационной жалобе доводы; представитель конкурсного управляющего АО «Электросетьстрой» по доводам кассационной жалобы заявил возражения.

Проверив в соответствии с положениями статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения судами норм материального права и соблюдение процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, суд округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением от 21 февраля 2019 года в третью очередь реестра требований АО «Электросетьстрой» включено требование ООО «Энергоснабкомплект-М» об оплате задолженности по договору поставки в размере 7 405 731 рублей 39 копеек, подтвержденное вступившим в законную силу Арбитражного суда Иркутской области от 27 апреля 2016 года по делу № А19-19743/2015.

ООО «Энергоснабкомплект-М» прекратило свою деятельность и 28.03.2019 исключено из ЕГРЮЛ на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» как недействующее юридическое лицо.

Иванов А.Л. обратился в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве и замене конкурсного кредитора (ООО «Энергоснабкомплект-М») в реестре требований кредиторов должника со ссылкой договор цессии от 25.02.2019.

Факт исключения ООО «Энергоснабкомплект-М» из ЕГРЮЛ явился основанием для обращения АО «Электросетьстрой» в арбитражный суд с заявлением об исключении требования ООО «Энергоснабкомплект-М» из реестра требований кредиторов должника.

Отказывая в процессуальном правопреемстве и исключая ООО «Энергоснабкомплект-М» из реестра требований кредиторов должника, суд первой инстанции исходил из фальсификации договора цессии от 25.02.2019, представленного Ивановым А.Л., и исключения ООО «Энергоснабкомплект-М» из ЕГРЮЛ в отсутствие правопреемника прав и обязанностей.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и примененным нормам права.

В соответствии с частью 1 статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Как усматривается из материалов дела, возражая против удовлетворения заявления о процессуальном правопреемстве, АО «Электросетьстрой» заявило о фальсификации договора уступки права требования от 25.02.2019, подписанного между ООО «Энергоснабкомплект-М» и Ивановым А.Л. и в порядке проверки заявления о фальсификации просило назначить судебную экспертизу.

Определением от 10.02.2020 ходатайство удовлетворено, в целях проверки заявления о фальсификации доказательств назначена судебная техническая экспертиза по определению давности изготовления договора уступки права требования, ее проведение поручено эксперту Автономной некоммерческой организации «Байкальский Центр Судебных Экспертиз, Права и Землеустройства» Попову Д.Ю.

Как следует из заключения эксперта № 52-20-02-62, дата (25.05.2019), указанная в представленном на исследование договоре уступки, не соответствует фактическому временному периоду нанесения рукописных штрихов подписей; установленное количество высококипящих летучих компонентов в штрихах подписей соответствует штрихам, нанесенным в период второго полугодия 2019 года - начала 2020 года.

Установив, что цедент (ООО «Энергоснабкомплект-М») исключен из ЕГРЮЛ 28.03.2019, уведомление о состоявшейся уступке направлено АО «Электросетьстрой» только в августе 2019 года, суд пришел к выводу, что на дату фактического подписания договора уступки (второе полугодие 2019 года – начало 2020 года) ООО «Энергоснабкомплект-М» утратило правоспособность, не могло совершать сделки, в связи с чем суд первой инстанции признал заявление о фальсификации доказательств обоснованным, исключил представленный Ивановым А.Л. договор уступки права требования от 25.02.2019 из числа доказательств по делу.

При таких обстоятельствах в отсутствие доказательств замены кредитора в спорном материальном правоотношении, судами обоснованно отказано Иванову А.Л. в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем, исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено названным пунктом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в ЕГРЮЛ (пункт 8 статьи 63 ГК РФ).

Поскольку ООО «Энергоснабкомплект-М» прекратило свою деятельность и 28.03.2019 исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо без правопреемства прав и обязанностей, суд удовлетворил заявление АО «Электросетьстрой» об исключении требования ООО «Энергоснабкомплект-М» в размере 7 405 731 рублей 39 копеек из реестра требований кредиторов.

Доводы о том, что заключение судебной экспертизы является ненадлежащим доказательством и не могло быть учтено судами, отклоняются округом.

Иванов А.Л., выражая несогласие с использованной экспертом методикой, содержательной частью и выводами эксперта, в суде первой инстанции представил рецензию на заключение эксперта (заключение Автономной некоммерческой организации «Бюро судебных экспертиз» Кулаковой Н.В. от 05.06.2020), ходатайствовал о проведении повторной экспертизы.

Суд первой инстанции на основании части 3 статьи 86 АПК РФ определением предложил эксперту представить пояснения по заключению, с учетом содержания заключения АНО «Бюро судебных экспертиз».

В пояснении экспертная организация дала подробные ответы и пояснения с учетом представленного рецензирующего заключения, в том числе в части примененного экспертом метода исследования, порядка проведения экспертного исследования, а также относительно соответствующего оборудования для проведения экспертизы.

В соответствии с частью 2 статьи 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

В рассматриваемом случае отказ в назначении повторной экспертизы суд апелляционной инстанции мотивировал отсутствием предусмотренных статьей 87 АПК РФ процессуальных оснований.

При этом назначение повторной экспертизы является правом, а не обязанностью суда, а само по себе несогласие с результатом экспертного заключения не свидетельствует о его противоречии действующему законодательству.

Фактические обстоятельства установлены судами первой и апелляционной инстанций в результате полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, нарушений норм процессуального права не допущено.

Поскольку оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 274, 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Иркутской области от 22 сентября 2020 года по делу № А19-21401/2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04 декабря 2020 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.А. Николина

Судьи

И.А. Бронникова

Н.Н. Парская