



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Карла Маркса, 62, г. Магадан, 685000. Телетайп: 145249 «Закон». Тел./факс: (4132) 650380 (пр.)
Сайт: www.magadan.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Магадан

Дело № А37-2950/2018

27.01.2021

Резолютивная часть определения объявлена 20.01.2021.

Определение в полном объеме изготовлено 27.01.2021.

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Степановой Е.С., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Селивановой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Магадан, пр. К. Маркса, д. 62, каб. 310, дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Модерн Машинери Фар Ист» (ОГРН 1104910000293, ИНН 4909105495) к Магаданской таможне (ОГРН 1024900968949, ИНН 4909004602) о признании незаконным и отмене решения от 03.09.2018

при участии в заседании:

при участии представителей (до перерыва):

от заявителя – М.А. Козачек, представитель, доверенность от 09.01.2020, паспорт, диплом; П.В. Селезень, представитель, доверенность от 25.09.2020, паспорт, диплом, от ответчика – Л.В. Шингарева, доверенность от 24.12.2019 № 05-16/14909, удостоверение (участие в режиме онлайн); Б.И. Минеев, должностное лицо, доверенность от 19.11.2020 № 05-16/11267, паспорт; О.В. Мацюк, должностное лицо, доверенность от 19.11.2020 № 05-16/11268, паспорт.

В соответствии со статьёй 163 АПК РФ в судебном заседании 13.01.2021 объявлялся перерыв до 20.01.2021 в 15 часов 30 минут.

УСТАНОВИЛ:

Заявитель, Общество с ограниченной ответственностью «Модерн Машинери Фар Ист», обратился в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением № 1237-18 от 23.11.2018, о признании незаконным и отмене решения Магаданской таможни от 03.09.2018 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ № 10706020/140618/0000615.

В обоснование предъявленных требований заявитель сослался на статьи 197 - 200 АПК РФ.

Ответчик, Магаданская таможня, заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление № 06-42/7714 от 20.12.2018 и в письменных дополнениях к отзыву.

В ходе рассмотрения дела от ООО «Модерн Машинери Фар Ист» поступило письменное ходатайство № 364-19 от 03.04.2019 о проведении судебной инженерно-технической экспертизы для разрешения вопроса относительно однородности товара, являющегося источником ценовой информации, а также указаны вопросы, которые необходимые поставить на разрешение эксперта.

Определением суда от 17.05.2019 удовлетворено ходатайство ООО «Модерн Машинери Фар Ист» и по настоящему делу назначена судебная инженерно – техническая экспертиза товара.

Производство экспертизы поручено эксперту Общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертиз и оценки при Магаданской торгово-промышленной палате» (685000, г. Магадан, ул. Пролетарская, д. 14) - Шестакову Олегу Владимировичу.

Установлен срок экспертизы – не более 25 календарных дней с момента получения экспертом определения от 17.05.2019. Производство по настоящему делу приостановлено на срок проведения экспертизы

Определением суда от 01.07.2019 по ходатайству экспертного учреждения, Общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертиз и оценки при Магаданской торгово-промышленной палате» № 02/33 от 14.06.2019, срок проведения экспертизы продлен до 09.08.2019.

08.08.2019 в материалы дела поступило Заключение эксперта от 02.08.2019 № 049/01/00040.

По результатам исследования поступившего в материалы дела Заключения эксперта от 02.08.2019 № 049/01/00040 от 25.03.2020 от Магаданской таможни поступило письменное ходатайство № 06-39/5014 от 02.09.2019 о проведении повторной судебной инженерно – технической экспертизы товара.

В обоснование ходатайства таможенным органом указано, что Заключение эксперта от 02.08.2019 № 049/01/00040 Общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертиз и оценки при Магаданской торгово-промышленной палате» является необоснованным, необъективным, и не подлежащим применению в качестве доказательства правовой позиции заявителя в отношении спорных товаров.

Определением суда от 02.12.2019 удовлетворено ходатайство Магаданской таможни и по настоящему делу назначена повторная судебная инженерно – техническая экспертиза товара.

Производство экспертизы поручено эксперту Автономной некоммерческой организации «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» - АНО «Судебный эксперт» (115191 г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 10, стр. 5, офис 513) – Бугаеву Александру Михайловичу.

Установлен срок экспертизы – не более 12 рабочих дней с момента получения экспертом определения от 02.12.2019. Производство по настоящему делу приостановлено на срок проведения экспертизы.

Определением суда от 02.03.2020 удовлетворено ходатайство Автономной некоммерческой организации «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» - АНО «Судебный эксперт» № А017544 от 23.12.2019 о представлении документов, включении в экспертную комиссию эксперта Салыева Владимира Николаевича и продлении срока проведения экспертизы.

07.04.2020 с сопроводительным письмом № А004656 от 06.04.2020 в материалы дела от Автономной некоммерческой организации «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» - АНО «Судебный эксперт» в электронном виде поступило Заключение комиссии экспертов по результатам комплексной инженерно-технической, товароведческой экспертизы № 994/19 от 25.03.2020.

По результатам исследования поступившего в материалы дела Заключения комиссии экспертов № 994/19 от 25.03.2020 ООО «Модерн Машинери Фар Ист» представило в материалы дела письменное мнение № 628-20 от 29.05.2020 на Заключение комиссии экспертов, в котором изложены возражения по результатам проведенной экспертизы.

Также по результатам исследования поступившего в материалы дела Заключения комиссии экспертов № 994/19 от 25.03.2020 Магаданская таможня представила в материалы дела письменное мнение № 06-39/3054 от 28.05.2020 на Заключение комиссии экспертов.

По результатам исследования поступившего в материалы дела Заключения комиссии экспертов и письменных мнений ООО «Модерн Машинери Фар Ист» и Магаданской таможни судом установлена недостаточная ясность и полнота Заключения комиссии экспертов № 994/19 от 25.03.2020.

Кроме того, ООО «Модерн Машинери Фар Ист» представило Дополнение к письменному мнению № 748-20 от 17.06.2020 с указанием дополнительных вопросов, на которые необходимо получить ответ экспертов в порядке ч. 3 ст. 86 АПК РФ.

Магаданская таможня также представила Письменное мнение № 06-39/3749 от 29.06.2020 с указанием дополнительных вопросов, на которые необходимо получить ответ экспертов в порядке ч. 3 ст. 86 АПК РФ.

Также ООО «Модерн Машинери Фар Ист» представило в материалы дела на бумажном носителе чертежи и компоновочные схемы, ранее представленные в материалы дела и направленные экспертам в электронном виде, об отсутствии которых указано в Заключении комиссии экспертов № 994/19 от 25.03.2020.

По результатам исследования поступившего в материалы дела Заключения комиссии экспертов № 994/19 от 25.03.2020 и письменных мнений ООО «Модерн Машинери Фар Ист» и Магаданской таможни установлена необходимость получения от экспертов ответов на дополнительные вопросы по содержанию Заключения комиссии экспертов № 994/19 от 25.03.2020 в порядке ч. 3 ст. 86 АПК РФ.

Определением суда от 15.07.2020 по настоящему делу назначена дополнительная судебная инженерно – техническая экспертиза товара.

Производство экспертизы поручено экспертам Автономной некоммерческой организации «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» - АНО «Судебный эксперт» (115191 г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 10, стр. 5, офис 513) – Бугаеву Александру Михайловичу и Салыеву Владимиру Николаевичу, производство по настоящему делу приостановлено на срок проведения экспертизы.

Установлен срок экспертизы – не более 15 рабочих дней с момента получения экспертом определения от 15.07.2020. Производство по настоящему делу приостановлено на срок проведения экспертизы.

07.09.2020 с сопроводительным письмом № А011026 от 28.08.2020 в материалы дела от Автономной некоммерческой организации «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» - АНО «Судебный эксперт» поступило Заключение комиссии экспертов по результатам дополнительной комплексной инженерно-технической, товароведческой экспертизы № 498/20 от 27.08.2020.

По результатам исследования поступившего в материалы дела Заключения комиссии экспертов № 498/19 от 27.08.2020 ООО «Модерн Машинери Фар Ист» представило в материалы дела письменное мнение № 1296-20 от 14.10.2020 на Заключение комиссии экспертов, в котором изложило возражения по результатам проведенной экспертизы, а также заявило ходатайство о проведении повторной судебной инженерно – технической экспертизы товара.

Проведение данной экспертизы заявитель предложил поручить эксперту ООО «Центр экспертиз и оценки при Магаданской торгово-промышленной палате» Шестакову О.В.

В обоснование ходатайства ООО «Модерн Машинери Фар Ист» указало, что Заключение комиссии экспертов № 498/19 от 27.08.2020 не может являться допустимым доказательством по рассматриваемому делу, т.к. исходя из содержания Заключения проведенное исследование не отвечает требованиям, установленным ст. 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в соответствии с которыми исследование должно быть проведено объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности эксперта всесторонне и в полном объеме, а заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Однако, подлежащие разрешению по настоящему делу вопросы, требующие специальных познаний, в результате проведения экспертизы не разрешены.

Также по результатам исследования поступившего в материалы дела Заключения комиссии экспертов № 498/19 от 27.08.2020 Сахалинская таможня представила в материалы дела письменное мнение № 05-16/11429 от 23.11.2020 на Заключение комиссии экспертов, из которого следует, что Заключение является законным и обоснованным, соответствующим требованиям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», т.к. содержит обоснованные, аргументированные выводы.

По предложенной ООО «Модерн Машинери Фар Ист» экспертной организации и кандидатуре эксперта Сахалинская таможня заявила возражения, т.к. эксперт ООО «Центра экспертиз и оценки при Магаданской торгово-промышленной палате» Шестаков О.В. проводил техническую экспертизу (от 02.08.2019 № 049/01/00040) по аналогичным вопросам.

В судебном заседании представитель ООО «Модерн Машинери Фар Ист» предъявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и дополнительных письменных мнениях, устно пояснил доводы по существу заявленных требований.

В судебном заседании представители ответчика заявленные требования не признали по основаниям, изложенным в отзыве на заявление № 06-42/7714 от 20.12.2018, дополнениях к отзыву и письменных пояснениях, устно пояснили доводы, изложенные в отзыве.

Представители сторон в судебном заседании также представили дополнительные устные пояснения по ходатайству заявителя о проведении повторной инженерно-технической экспертизы и устно пояснили свои доводы по указанному вопросу.

ООО «Модерн Машинери Фар Ист» представило письменное Пояснение б/н от 11.01.2021, в котором указаны дополнительные вопросы, подлежащие постановке перед экспертом, и заявлено о необходимости направления эксперту дополнительных материалов из дела.

Сахалинская таможня также представила Письменное мнение № 05-16/00106 от 12.01.2021, в котором заявлены возражения против направления эксперту дополнительных вопросов и документов.

Выслушав доводы представителей сторон, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд пришёл к выводу о том, что ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «Модерн Машинери Фар Ист» о проведении повторной инженерно-технической экспертизы подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как установлено частью 2 статьи 87 АПК РФ, в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Из материалов дела следует, что по результатам инженерно-технической экспертизы, проведённой на основании определения суда от 15.07.2020 АНО «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований», представлено Заключение комиссии экспертов № 498/19 от 27.08.2020, по результатам исследования которого установлено наличие в противоречивых выводов.

Таким образом, по результатам исследования поступившего в материалы дела Заключения комиссии экспертов и письменных мнений ООО «Модерн Машинери Фар Ист» и Сахалинской таможни судом установлена недостаточная ясность и полнота Заключения комиссии экспертов № 498/19 от 27.08.2020.

Устранить сомнения и выявленные недостатки в представленном Заключении комиссии экспертов № 498/19 от 27.08.2020 в ходе судебного разбирательства не представляется возможным.

При указанных обстоятельствах, поскольку представленное в материалы дела Заключение комиссии экспертов № 498/19 от 27.08.2020 содержит противоречивые выводы, постольку не соответствует требованиям статьи 68 АПК РФ и, соответственно, данное доказательство нельзя признать допустимым.

Таким образом, поставленные перед экспертами вопросы остались невыясненными и необходимость в проведении судебной инженерно-технической экспертизы не отпала. В указанной ситуации суд обязан назначить повторную экспертизу для разрешения тех же вопросов в соответствии с частью 2 статьи 87 АПК РФ.

В соответствии со ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. Отклонение вопросов, представленных лицами, участвующими в деле, суд обязан мотивировать.

Лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении, заявлять отвод эксперту; ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов, поставленных перед экспертом; давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение; ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы.

О назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы арбитражный суд выносит определение.

В определении о назначении экспертизы указываются основания для назначения экспертизы; фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта; срок, в течение которого должна быть проведена экспертиза и должно быть представлено заключение в арбитражный суд.

В определении также указывается на предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Согласно п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23, экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации, либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями, но не являющиеся работниками экспертного учреждения (организации).

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 82, ч. 2 ст. 107 АПК РФ в определении о назначении экспертизы должны быть решены вопросы о сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и по соглашению с экспертом (экспертным учреждением, организацией), указаны фамилия, имя, отчество эксперта.

В силу ч. 1 ст. 55 АПК РФ экспертом в арбитражном суде является лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения в случаях и в порядке, предусмотренных АПК РФ.

При выборе кандидатуры эксперта арбитражный суд, как правило, принимает во внимание срок проведения экспертизы, наличие экспертов соответствующей квалификации в экспертном учреждении, а при прочих равных условиях иные обстоятельства, которые позволили бы провести экспертизу оперативно, качественно и объективно.

Если между лицами, участвующими в деле, возник спор по поводу кандидатуры эксперта или экспертного учреждения (организации), суд по своему усмотрению вправе поручить проведение экспертизы одной из предложенных ими кандидатур, либо иному эксперту (экспертному учреждению или организации), указав при этом в определении о назначении экспертизы мотивы принятого решения.

При выборе кандидатуры эксперта суд исходит из документального подтверждения у кандидатуры эксперта, предложенного заявителем, необходимых специальных познаний и уровня квалификации, документально подтвержденного.

По результатам рассмотрения вопроса о назначении повторной судебной инженерно – технической экспертизы товара судом предложено проведение экспертизы Автономной некоммерческой организацией «Байкальский центр Судебных экспертиз, Права и Землеустройства» (664056, г. Иркутск, ул. Академическая. Д. 56/4, офис 5; 664017, г. Иркутск, мкр. Радужный, офис 309).

Из представленных в материалы дела документов следует, что Автономная некоммерческая организация «Байкальский центр Судебных экспертиз, Права и Землеустройства» (664056, г. Иркутск, ул. Академическая. Д. 56/4, офис 5; 664017, г. Иркутск, мкр. Радужный, офис 309) зарегистрирована решением Управления Министерства юстиции РФ по Иркутской области от 26.04.2011,

Свидетельство о государственной регистрации некоммерческой организации при создании № 381050492 от 13.07.2015.

Письменное согласие экспертного учреждения на проведение судебной инженерно - технической экспертизы представлено.

Проведение судебной экспертизы поручено эксперту Автономной некоммерческой организации «Байкальский центр Судебных экспертиз, Права и Землеустройства» (664056, г. Иркутск, ул. Академическая. Д. 56/4, офис 5; 664017, г. Иркутск, мкр. Радужный, офис 309) – Ключкину Алексею Анатольевичу – имеющему квалификацию «Горный инженер – электромеханик» по специальности «Горные машины и оборудование», стаж экспертной работы с 2006 года.

Как следует из представленных в материалы дела документов, эксперт обладает специальными познаниями по вопросам, подлежащим разрешению в рамках настоящего дела.

От сторон отводов экспертному учреждению и эксперту не поступило.

Установлен срок проведения экспертизы – 20 рабочих дней с момента получения экспертом настоящего определения, стоимость экспертизы составляет 125 000 руб.

Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, перечень документов, подлежащих направлению эксперту, определены арбитражным судом с учётом мнения представителей лиц, участвующих в деле.

В соответствии с п. 1 ст. 144 АПК РФ арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения арбитражным судом экспертизы.

В связи с удовлетворением заявленного ходатайства Общества с ограниченной ответственностью «Модерн Машинери Фар Ист» о назначении инженерно-технической экспертизы, производство по настоящему делу подлежит приостановлению.

Руководствуясь статьями 82, 83, 86, 87, пунктом 1 статьи 144, пунктом 4 статьи 145, статьями 156, 159, 176, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Удовлетворить ходатайство ООО «Модерн Машинери Фар Ист» о проведении повторной судебной инженерно – технической экспертизы.

2. Назначить по настоящему делу повторную судебную инженерно – техническую экспертизу товара.

3. Производство экспертизы поручить эксперту Автономной некоммерческой организации «Байкальский центр Судебных экспертиз, Права и Землеустройства» (664056, г. Иркутск, ул. Академическая. Д. 56/4, офис 5; 664017, г. Иркутск, мкр. Радужный, офис 309) – Ключкину Алексею Анатольевичу.

4. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

1) Имеют ли Товар «Рама тележек из черных металлов, бывшая в употреблении для бульдозера D375A-3» (далее - Товар 1) и Товар «Гусеничные шасси бульдозера, бывшие в эксплуатации, выполняющие функцию подвижной платформы для установки на нее кабины и оборудования бульдозера» (далее - Товар 2) сходные характеристики?

2) Состоят ли Товары 1 и 2 из схожих компонентов?

3) Являются ли компоненты «звездочка» и «направляющая», входящие в состав Товара 2, элементами Товара 1?

4) Являются ли Товары 1 и 2 деталями бульдозера «Komatsu D375A-3»?

5) Является ли Товар 2 деталью бульдозера «Komatsu D375A-5»?

6) Выполняют ли Товары 1 и 2 одинаковые функции?

7) Являются ли Товары 1 и 2 коммерчески взаимозаменяемыми?

8) Являются ли Товары 1 и 2 однородными в соответствии с определением ст. 37 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза?

5. В распоряжение эксперта представить документы из настоящего дела:

- ДТ № 10706020/140618/0000615 - на 13 л. (т. 2 л.д. 14 – 26);

- Акт таможенного досмотра № 10706020/180618/000593 от 18.06.2018 - на 5 л. (т. 2 л.д. 37 - 41);

- Дополнение к отзыву Магаданской таможни № 06-39/1071 от 19.02.2019 – на 2 л. (т. 3 л.д. 31 - 32);

- Акты таможенного досмотра № 10702030/301117/010974 от 30.11.2017 с фотоснимками и № 10706020/180618/000593 от 18.06.2018 с фотоснимками – на 13 л. (т. 4 л.д. 124 - 136);

- Фотоснимки Товара № 1 – на 10 л. (т. 3 л.д. 101 – 110);

- Фотоснимки Товара № 2 – на 11 л. (т. 4 л.д. 14 – 24);

- Цветные фотоснимки Товара № 2 – на 25 л. (т. 6 л.д. 155 - 179);

- Выдержка из электронного каталога запчастей Komatsu – на 2 л. (т. 7 л.д. 112 - 113);

- Заводская инструкция бульдозера D375A-3 (на электронном носителе) - на 357 л. (т. 7 л.д. 114);

- Руководство по эксплуатации и техническому обслуживанию бульдозера D375A-3 (на электронном носителе) – на 244 л. (т. 7 л.д. 114);

- Информация с официального сайта производителя Komatsu – на 15 л. (т. 7 л.д. 69 - 83).

- Дополнение к письменному мнению ООО «Модерн Машинери Фар Ист» № 748-20 от 17.06.2020 – на 5 л. (т. 9 л.д. 68 - 72);

- Чертежи и компоновочные схемы Товара № 1 - на 11 л. (т. 9. л.д. 73-83);

- Письменное мнение Магаданской таможни № 06-39/3749 от 29.06.2020 – на 4 л. (т. 9 л.д. 104 – 107).

6. В соответствии с частью 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разъяснить эксперту, что если он при проведении экспертизы установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

7. В случае возникновения необходимости получения экспертом дополнительных документов в рамках проведения настоящей экспертизы, эксперт должен обратиться с соответствующим запросом в Арбитражный суд Магаданской области.

8. Предупредить эксперта об уголовной ответственности за уклонение или за дачу заведомо ложного заключения на основании статьи 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Права и обязанности эксперта изложены в статьях 55, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

9. По окончании экспертизы эксперту представить в настоящее дело:

- экспертное заключение и подписку эксперта о разъяснении его прав и обязанностей, предусмотренных статьёй 55 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и о предупреждении об ответственности согласно статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации;

- справку об окончательной стоимости экспертизы и свои полные банковские реквизиты для перечисления с депозитного счёта Арбитражного суда Магаданской области вознаграждения за проведение экспертизы.

- документы, переданные судом для проведения экспертизы.

10. Установить срок экспертизы – не более 20 рабочих дней с момента получения экспертом настоящего определения.

11. Установить размер вознаграждения эксперту в размере 125 000 руб.

12. Произвести оплату услуг эксперта с депозитного счёта Арбитражного суда Магаданской области после поступления экспертного заключения в Арбитражный суд Магаданской области.

13. Производство по настоящему делу приостановить на срок проведения экспертизы.

14. Копию настоящего определения и копии документов, перечисленных в п. 5 настоящего определения, направить в экспертное учреждение.

15. Определение подлежит немедленному исполнению.

16. В части приостановления производства по делу определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его вынесения.

Приложение в адрес Автономной некоммерческой организации «Байкальский центр Судебных экспертиз, Права и Землеустройства» :

- ДТ № 10706020/140618/0000615 - на 13 л. (т. 2 л.д. 14 – 26);
- Акт таможенного досмотра № 10706020/180618/000593 от 18.06.2018 - на 5 л. (т. 2 л.д. 37 - 41);
- Дополнение к отзыву Магаданской таможни № 06-39/1071 от 19.02.2019 – на 2 л. (т. 3 л.д. 31 - 32);
- Акты таможенного досмотра № 10702030/301117/010974 от 30.11.2017 с фотоснимками и № 10706020/180618/000593 от 18.06.2018 с фотоснимками – на 13 л. (т. 4 л.д. 124 - 136);
- Фотоснимки Товара № 1 – на 10 л. (т. 3 л.д. 101 – 110);
- Фотоснимки Товара № 2 – на 11 л. (т. 4 л.д. 14 – 24);
- Цветные фотоснимки Товара № 2 – на 25 л. (т. 6 л.д. 155 - 179);
- Выдержка из электронного каталога запчастей Komatsu – на 2 л. (т. 7 л.д. 112 - 113);
- Заводская инструкция бульдозера D375A-3 (на электронном носителе) - на 357 л. (т. 7 л.д. 114);
- Руководство по эксплуатации и техническому обслуживанию бульдозера D375A-3 (на электронном носителе) – на 244 л. (т. 7 л.д. 114);
- Информация с официального сайта производителя Komatsu – на 15 л. (т. 7 л.д. 69 - 83).
- Дополнение к письменному мнению ООО «Модерн Машинери Фар Ист» № 748-20 от 17.06.2020 – на 5 л. (т. 9 л.д.68 - 72);
- Письменное мнение Магаданской таможни № 06-39/3749 от 29.06.2020 (т. 9 л.д. 104 – 107);
- Чертежи и компоновочные схемы Товара № 1 - на 11 л. (т. 9. л.д. 73-83).

Судья

Е.С. Степанова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 22.09.2020 3:53:28 Кому выдана Степанова Елена Станиславовна
--