



Четвертый арбитражный апелляционный суд
улица Ленина, 100б, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело №А58-9154/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2022 года
Полный текст постановления изготовлен 11 июля 2022 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Е.В. Желтоухова, судей Т.В. Лоншаковой, Е.Н. Скажутиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Подойницыной М.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бизнесстройальянс» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 04 мая 2022 года по делу № А58-9154/2020, по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бизнесстройальянс» (ИНН 2724178063, ОГРН 1132724006524) от 21.12.2020 г. № б/н к акционерному обществу «Корпорация развития Республики Саха (Якутия)» (ИНН 1435289661, ОГРН 1141447024938) о расторжении договора на разработку проектной документации и проведении инженерно-изыскательских работ № 2020.460323 от 10.07.2020, взыскании 5 190 141 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: не было;

от ответчика: не было

установил:

Истец, общество с ограниченной ответственностью «Бизнесстройальянс», обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) к ответчику, акционерному обществу «Корпорация развития Республики Саха (Якутия)» с иском о расторжении договора на разработку проектной документации и проведении инженерно-изыскательских работ по объекту «Реконструкция производственного здания по адресу: г.Якутск, ул.Труда, 1 под административное здание для размещения креативного кластера» № 2020.460323 от 10.07.2020, взыскании 5 190 141 руб.

Решением суда первой инстанции от 04 мая 2022 года истцу отказано в удовлетворении требований.

Принимая указанное решение, суд первой инстанции исходил из недоказанности обстоятельств позволяющих удовлетворить заявленные требования.

Истец не согласившись с выводами суда первой инстанции, заявил апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, требования удовлетворить.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Из апелляционной жалобы следует, что суд не дал оценку тому обстоятельству, что в связи с превышением предельной стоимости у подрядчика отсутствовала возможность получения положительного заключения. Ответчик в дальнейшем использовал документацию, выполненную именно истцом. Экспертное заключение не может быть признано надлежащим.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представленным отзывом на апелляционную жалобу ответчик просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена судом апелляционной инстанции на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет 08.06.2022.

Согласно пункту 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам частей 1, 6 статьи 121, статей 122, статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru).

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее, изучив материалы дела, включая документы, представленные участниками в электронном виде, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, пришел к следующим выводам.

В соответствии с положением ч. 5 и 6 ст. 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения в пределах доводов апелляционной жалобы, а также вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Оценивая доводы апелляционной жалобы относительно отказа суда в расторжении договора №2020.460323 от 10.07.2020, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Доводов о неправомерности отказа судом в расторжении договора №2020.460323 от 10.07.2020 в апелляционной жалобе не заявлено.

Вместе с тем, суд первой инстанции установил, что не оспаривается в апелляционной жалобе, заказчик, руководствуясь положением п. 10.3 Договора, ст. 450, ст. 450.1, пунктом 2 статьи 715 ГК РФ направил подрядчику уведомление от 03.11.2020 № 556-11/20-Я о расторжении договора в одностороннем порядке договора, в связи с нарушением подрядчиком сроков исполнения контракта.

Уведомление получено подрядчиком, что следует из письма ООО «Бизнесстройальянс» от 06.11.2020 № 873.

Как установил суд первой инстанции и не оспаривается в апелляционной жалобе, срок завершения выполнения подрядчиком, всех предусмотренных договором работ -

15.10.2020. (п.5.3). Между тем истец, не оспаривая нарушение срока установленного в п. 5.3 Договора письмом от 19.10.2020 №832 предложил продлить срок исполнения контракта до 30.04.2021, что было отклонено заказчиком работ.

Доказательств, что нарушение срока исполнения договора обусловлено действиями заказчика, истец в суд не представил.

Истец не представил в суд доказательств, свидетельствующих о том, что им осуществлялась приостановка исполнения работ по основаниям, предусмотренным ст. 716 Гражданского кодекса РФ.

Доводы, приведённые истцом в суде первой инстанции о причинах нарушения срока исполнения обязательств, отклонены судом первой инстанции, что не оспорено в апелляционной жалобе.

Довод апелляционной жалобы о том, что в связи с превышением предельной стоимости у подрядчика отсутствовала возможность получения положительного заключения, суд апелляционной инстанции оценивает критически, поскольку сторона в данном случае не воспользовалась положением ст. 716 Гражданского кодекса РФ и потребовала от заказчика определения дальнейших действий. Указанное обстоятельство не являлось основанием приостановления работ указанных в письме №629 от 11.08.2020.

Выводы суда первой инстанции о том, что основания указанные в письме №629 от 11.08.2020 о приостановке работ в порядке ст. 716 Гражданского кодекса РФ не являются таковыми, не оспариваются в апелляционной жалобе.

Учитывая, что истец не представил в суд надлежащих доказательств свидетельствующих о наличии у него оснований для расторжения договора в одностороннем порядке, суд первой инстанции правомерно отказал ему в удовлетворении требований в данной части.

Оценивая доводы апелляционной жалобы о неправомерности суда в отказе удовлетворения требований о взыскании стоимости выполненных работ, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Статьей 753 Гражданского кодекса РФ установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (ч. 4).

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (ч. 6).

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, истец в установленный срок работы соответствующие требованиям заказчика не представил, а представленные ответчику документы, как правильно установил суд первой инстанции, не соответствуют требованиям договора и не обладают потребительскими свойствами требуемых заказчику.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в конкурсной документации ЕИС32110478058 от 16.07.2021 использована документация, выполненная ООО «Бизнесстройальянс», суд апелляционной инстанции отклоняет, поскольку данное обстоятельство судом первой инстанции не устанавливалось. Не установлено оно и судом апелляционной инстанции. Доказательств указанного, истец в суд не представил.

Более того, суд первой инстанции установил и не опровергается доводами апелляционной жалобы, что истцом в соответствии с требованиями договора выполнены только работы по проведению инженерно-изыскательских работ стоимостью 129 456,70 руб., которые сами по себе не имеют потребительской ценности, т.к. не являлись целью

договора, а были необходимы для дальнейшей разработки проектной документации. Доказательств, что ответчик использовал результат указанных работ в дальнейшем, истец доказательств в суд не представил.

Оценивая доводы апелляционной жалобы относительно экспертного заключения, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что оно исполнено без каких-либо нарушений действующего законодательства. Само же по себе несогласие истца с выводами экспертов не может являться основанием для призвания его ненадлежащим.

Учитывая указанное суд первой инстанции обоснованно отказал истцу в удовлетворении требований.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую квалификацию, в связи с чем, у суда нет оснований к удовлетворению апелляционной жалобы. Выводы суда первой инстанции являются верными и соответствуют обстоятельствам дела.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно и правильно установил фактические обстоятельства, правильно применил нормы материального и процессуального права.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность оспариваемого решения суда, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дал полную и всестороннюю оценку имеющимся в деле доказательствам в их взаимосвязи и совокупности и пришел к обоснованному выводу об отказе истцу в удовлетворении требований.

Суд апелляционной инстанции исходит из того, что из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено судом апелляционной инстанции исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции. (Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 N 16549/12).

На основании изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют законные основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Суд, руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от «04» мая 2022 года по делу №А58-9154/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной

инстанции, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции, полномочный ее рассматривать, через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий судья

Е.В. Желтоухов

Судьи

Т.В. Лоншакова

Е.Н. Скажутина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 02.09.2021 21:31:15
Кому выдана Скажутина Елена Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 08.12.2021 2:49:26
Кому выдана ЛОНШАКОВА ТАТЬЯНА
ВЛАДИМИРОВНА

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 22:26:57
Кому выдана ЖЕЛТОУХОВ ЕВГЕНИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ